

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202536  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415202536.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. D.. X. XXXX/XX, XXX XX W. Š., zast. JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen a S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX W. Š., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX W. Š..

II. Otec maloletej F. P., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať výživným na maloletú Júliu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.03.2015 doručil otec maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky maloletú U., aby ho zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, aby zároveň upravil styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 8,30 hod. do 10,30 hod. a od. 16,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, otec je oprávnený maloletú v stanovených dňoch a časoch vyzdvihnúť pred bydliskom matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Tento návrh otec mal. odôvodnil tým, že s matkou sa spoznal v roku 2002, v čase keď pracoval v Írsku, k ďalšiemu náhodnému stretnutiu došlo až v roku 2009, kedy sa matka otcovi zverila so svojimi problémami s alkoholom a k tomu, že je abstinujúca narkomanka a že je odkázaná na to, aby sa živila prostitúciou. Matka v tom čase už mala jedno maloleté dieťa, a to S. X. F., ktorú jej súd kvôli neusporiadanému spôsobu života odobral zo starostlivosti a zveril do náhradnej osobnej starostlivosti matkiných rodičov. Otec s matkou začali spolu postupne tráviť viac času až vzťah prerástol do partnerského vzťahu a prvýkrát začali žiť v spoločnej domácnosti cca v roku 2010. Spočiatku bolo ich spolužitie harmonické, otec bol matke oporou v liečbe jej alkoholovej závislosti, aby mohla opätovne získať mal. Tamaru do svojej osobnej starostlivosti, čo sa napokon aj podarilo, aj napriek ráznemu nesúhlasu matkiných rodičov. Spolužitie matky s otcom sa začalo postupne zhoršovať, nakoľko matka opätovne nadmerne požívala alkohol. Táto situácia v domácnosti sa stala pre otca natoľko neúnosnou, že otec vzťah s matkou ukončil a odišiel pracovať do zahraničia. Na jar roku 2013 sa otec v biliardovom klube opäť náhodne stretol s matkou, kde mu vyznala lásku a postupne došlo k obnoveniu ich partnerského vzťahu, keďže matka v tom čase viedla usporiadaný život. Otec v tom čase pracoval v zahraničí, domov chodieval sporadicky, no aj napriek tomu sa snažil svoj vzťah udržiavať na

dialku, intímne sa stýkali vždy keď bol otec na Slovensku, pričom spolu počali mal. U.. Druhýkrát začali otec s matkou bývať v spoločnej domácnosti v septembri 2013, keď už matka bola tehotná. V záujme udržania rodiny otec ešte pred pôrodom, cca pred Vianocami 2013, zanechal prácu v zahraničí a vrátil sa na Slovensko. Po narodení mal. U. istý čas otec s matkou žili ako usporiadaná rodina, avšak otec si na Slovensku nedokázal nájsť dobre platenú prácu a tak po dohode s matkou odišiel opäť pracovať do zahraničia. Odchodom otca za prácou sa vzťahy medzi otcom a matkou začali zhoršovať, matka vyvolávala hádky, nestarala sa o domácnosť. Vždy, keď sa otec vrátil z turnusu v Nemecku domov, maloletá S. bola smutná, takmer s ním nekomunikovala a maloletá U. javila známky nervozity. Otec sa snažil zistiť dôvod matkinho zmeneného správania a matka sa mu priznala, že užíva nejaké lieky, pričom otca ubezpečila, že pre dcéru U., ktorú dojčí, sú úplne neškodné a že ich má na predpis od lekára. Dňa 31.01.2015 matka po hádke opustila spoločnú domácnosť a na otcovo prekvapenie sa prišla odsťahovať v sprievode polície, pričom so sebou zobrala aj maloletú U.. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti otec zistil, že matka mala viacero profilov na internete, kde ponúkala sexuálne služby za odplatu, z čoho nadobudol dojem, že sa tejto činnosti venuje už dlhšiu dobu, dokonca aj počas ich spolužitia. Na správanie matky sa otec dopytoval aj susedov, no títo sa nikdy s ním nechceli o tom rozprávať. Otec nevidel mal. U. od 31.01.2015, hoci sa viackrát dožadoval u matky realizácie styku. Niekoľkokrát matka sama otca telefonicky kontaktovala, ale pri rozhovore ho neustále osočovala a vulgárne mu nadávala, na jeho žiadosti ohľadom stretávania s mal. nijakým spôsobom nereaguje. Otec má obavu navštíviť domácnosť matky, ktorá t.č. býva u svojich rodičov s oboma maloletými deťmi. Touto nepriaznivou situáciou otec veľmi trpí, rovnako je nepochybne aj na ujmu maloletej U., že v tak útlom veku, kedy ešte ľahko na človeka, ktorého pozná, zabudne, sa styk s otcom nerealizuje vôbec, pretože sa môže narušiť ich vzťah, ktorý je s ohľadom na vek maloletej krehký. Otec má za to, že tu je naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a preto žiada, aby súd vzhľadom na vyššie uvedené nariadil predbežné opatrenie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len ÚPSVaR) doručil tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 správu z vykonaného šetrenia v domácnosti matky a otca. Zo šetrenia v domácnosti matky bolo zistené, že matka s maloletou U. a mal. S. žije u svojich rodičov na adrese T. XX, W. Š.. Na uvedenej adrese sa nachádza dvojizbový byt, matka má k dispozícii spálňu, byt je kompletne zariadený a pre obe maloleté deti je tu vytvorený priestor pre ich zdravý vývoj. Matka poprela, že by sa v minulosti živila prostitúciou a vo svojej výpovedi uviedla, že zo spoločnej domácnosti musela odísť, pretože ich otec maloletej U. opakovanne vyhodil aj s deťmi. Vyhrážal sa, že ich pozabíja. Matka uviedla, že keď odchádzala v auguste 2014, tak jej sestra, ktorá bola prítomná, volala políciu, pretože ju bil po hlave a matka ďalej uviedla, že na násilie, ktoré na nej otec mal. páchal, upozornila už v minulosti. Podľa vyjadrenia matky maloletej, otec mal. užíva drogy. Matka upozornila na to, že pokiaľ žila s otcom v jednej domácnosti, bol voči nej, aj voči deťom agresívny a že sa viackrát vyhrážal, že mal. U. doláme ruky a nohy. Z jej výpovede vyplynulo, že keď ho U. zobudila zo spánku, či už v noci alebo počas dňa, veľmi zúril a veľmi vulgárne nadával aj mal. U.. Matka uviedla, že otec nemá k mal. vytvorený nijaký vzťah, nikdy si ju nezobral, aby ju nakrmil alebo prebalil. Matka uviedla, že bola sústavne aj s deťmi vyhadzovaná z domu. Podľa jej vyjadrenia, týždeň pred odchodom zo spoločnej domácnosti utekala s deťmi ku svojim rodičom v neskorých nočných hodinách. Dôvodom bola skutočnosť, že otec mal. bol veľmi opitý a agresívny. Matka ďalej uviedla, že otec sa nijakým spôsobom nepodieľal na jej výžive, nijako ich nefinancoval a že s deťmi žila z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti. Finančne jej pomáhala jej matka. Spôsob správania otca k nej uviedla matka za psychické týranie a že v súčasnej dobe jej posielala sms, v ktorých sa jej vyhráža. Matka poukázala na skutočnosť, že ako s malou odišla zo spoločnej domácnosti, prejavili sa u nej pozitívne zmeny najmä v tom, že pokiaľ boli s otcom, tak maloletá bola veľmi nepokojná, plačlivá, nespávala, bola aj veľmi zakríknutá a bojzlivá. Ako je u rodičov, maloletá keď zaspí počas dňa, spí aj cca 2 hodiny a je na nej vidieť, že je pokojnejšia. Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby mala maloletá s otcom upravený styk akýmkoľvek spôsobom, pretože jej otca vníma ako chorého človeka a obáva sa, že je schopný ublížiť jej, ako aj maloletej. Matka uviedla, že agresívne správanie zo strany otca má vzrastajúcu tendenciu. Zo šetrenia v domácnosti otca kolízny opatrovník zistil, že otec mal. žije v trojizbovom byte a počas šetrenia otec uviedol, že byt prerába. Byt je štandardne zariadený. Otec uviedol, že v súčasnej dobe je PN z dôvodu vysokočenej platničky, v minulosti pracoval v Nemecku, avšak nepredĺžili mu pracovnú zmluvu. Z databázy ÚPSVaR zistil, že otec nie je v evidencii nezamestnaných a do súčasnej doby nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Na základe zistených skutočností má ÚPSVaR za to, že v súčasnej dobe je potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletej Júlii a vzhľadom na situáciu doporučuje práva a povinnosti k mal. upraviť tak, že ju súd zverí do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazne vyživovacomu

povinnosťou. ÚPSVaR nedoporučuje, aby bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletou. Vychádzajúc z výpovede matky má ÚPSVaR za to, že je potrebné, aby styk otca s maloletou bol riešený v riadnom konaní, kde sa súd bude podrobnejšie zaoberať skutočnosťami, na ktoré upozorňuje matka maloletej.

Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 9P 14/2015, v ktorom matka prostredníctvom právneho zástupcu žiada, aby jej súd zveril do osobnej starostlivosti maloletú Júliu, otca maloletej zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 300 € mesačne, počnúc dňom 01.02.2015, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otca zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Pojednávanie v danej veci je vytýčené na 07.04.2015.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1. júla 2013 je 27,13 eur mesačne (30 % zo sumy 90,42 Eur).

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlejšej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise súd zistil, že mal. U. pochádza z mimomanželského zväzku rodičov, ktorí od septembra 2013 žili v spoločnej domácnosti, dňa 31.01.2015 matka po hádke opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa v sprievode polície, pričom so sebou zobrala aj maloletú U.. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti otec zistil, že matka mala viacero profilov na internete, kde ponúkala sexuálne služby za odplatu, z čoho nadobudol dojem, že sa tejto činnosti venuje už dlhšiu dobu, dokonca aj počas ich spolužitia. Matka s maloletou U. a žije u svojich rodičov. Matka poprela, že by sa v minulosti živila prostitúciou a vo svojej výpovedi uviedla, že zo spoločnej domácnosti musela odísť, pretože ju otec maloletej U. opakovane vyhodil aj s deťmi, vyhrážal sa, že ich pozabíja. Matka upozornila na to, že otec užíva drogy a pokiaľ žila s otcom v jednej domácnosti, bol voči nej, aj voči deťom agresívny a že sa viackrát vyhrážal, že mal. U. doláme ruky a nohy. Z jej výpovede vyplynulo, že keď ho U. zobudila zo spánku, či už v noci alebo počas dňa, veľmi zúrila a veľmi vulgárne nadávala aj mal. U., otec nemá k mal. vytvorený nijaký vzťah, nikdy si ju nezobral, aby ju nakŕmil alebo prebalil. Z tvrdení matky vyplýva, že bola sústavne aj s deťmi vyhadzovaná z domu. Zo správ z chirurgickej ambulancie a z neurologickej ambulancie súd zistil, že otec maloletej matku zbil, pričom jej spôsobil poranenia hlavy. Hoci sú správy z chirurgickej a neurologickej ambulancie staršie (z r. 2010), súd má preukázané, že už v minulosti sa otec správal k matke násilne, bil ju a preto je obava matky z ublíženia či už jej, alebo dcére, dôvodná. ÚPSVaR doporučuje práva a povinnosti k mal. upraviť tak, že ju súd zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá vyživovacou povinnosťou. ÚPSVaR nedoporučuje, aby bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletou, nakoľko má za to, že je potrebné, aby styk otca s maloletou bol riešený v riadnom konaní, kde sa súd bude podrobnejšie zaoberať skutočnosťami, na ktoré upozorňuje matka maloletej. Na základe zistených skutočností má súd za to, že v súčasnej dobe je potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletej U. a maloletú U. zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku zamietol, nakoľko má za to, že je potrebné, aby styk otca s maloletou bol riešený v konaní vo veci samej, kde bude súd podrobnejšie skúmať pomery oboch rodičov ako a aj skutočnosti, na ktoré upozorňuje matka. Konanie vo veci samej sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 9P 14/2015 a pojednávanie v danej veci je vytyčené na 07.04.2015.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej a to tak, že mu uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu na

každé dieťa zvlášť, nakoľko ide len o dočasnú úpravu a majetkové a sociálne pomery bude súd skúmať v konaní vo veci samej.

Dočasné odovzdanie maloletej matke predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania a je predpoklad, že v rámci konania vo veci samej bude súd dopĺňať dokazovanie. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.