

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202688
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521202688.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., O.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov U. M. L., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX, práv. zast.: JUDr. Adriána Kmecová, advokátka so sídlom Moldavská cesta 6, Košice, ustanovenej Centrom právnej pomoci na základe Rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č. KaKE/12663/2021 z 24.6.2021 a otca U. L., O.. X.X.XXXX, V. Č., D. XXXX/XX, práv. zast.: JUDr. Jolana Fuchsová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a Mgr. Monika Brunová, advokátka so sídlom Račianska 153, Bratislava - Rača, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a zmenu v osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Dopĺňa rozsudok č.k. 18P/102/2021 zo dňa 1.12.2022 o nasledujúce výroky:

Návrhy otca na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Návrh otca na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrh otca na zmenu úpravy styku a zmenu osobnej starostlivosti o maloletú M. L., O. X.XX.XXXX vylúčil súd na samostatné konanie z konania č.k. 18P/2/2020. Otec počas konania podal dva návrhy na prerušenie konania, a to dňa 16.12.2021 spolu s návrhom na začatie konania zo strany súdu o prejudiciálnej otázke pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý súd zamietol uznesením z 29.3.2022 a 14.6.2022 z dôvodu podania ústavnej sťažnosti otcom, ktorá bola uznesením sp. zn. III. ÚS 355/2022 z 23.6.2022 Ústavného súdu Slovenskej republiky odmietnutá. Na pojednávaní dňa 1.12.2022 otec prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

2. Súd vo veci vydal rozsudok č.k. 18C/102/2021 dňa 1.12.2022 ktorým schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

5. Podľa § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

6. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Súd v rozsudku 1.12.2022 opomenul rozhodnúť o návrhoch otca na prerušenie konania a vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

8. Ohľadom návrhov otca na prerušenie konania súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom tak, že ich zamietol, pretože ne prerušenie konania neboli splnené zákonné podmienky, návrh na predloženie prejudiciálnej otázky ústavnému súdu súd zamietol a ústavný súd SR ústavnú sťažnosť otca odmietol. Návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku súd taktiež zamietol, pretože rodičia v závere pojednávania uzavreli rodičovskú dohodu, voči ktorej sa po jej schválení nemôžu odvolať. Teda nebolo potrebné vyslovovať súdom osobitne vykonateľnosť rozsudku jeho dorúčením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.