

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512203187
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512203187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, sídlo: Cyperská republika, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, zapísaná v Registri obchodných spoločností (Companies register) pod č. HE 257931, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., sídlo: Martin, Jilemnického č. 4012/30, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: C. R., V. J.: K. Č.. XXX, o návrhu na zaplatenie 779,48 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Debtinvest limited návrhom z 22.02.2012, doručeným súdu 29.02.2012, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 779,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 22.02.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Citibank (Slovakia) sa zaviazala poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 54 284,- Sk pri RPMN 41,1 %. Odporca sa zaviazal splácať úver 36 mesačnými splátkami po 2 563,- Sk. Bezúčelový úver bol odporcovi poskytnutý v hotovosti v časti vo výške 33 000,- Sk a zvyšná časť prevodom na bankový účet. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby Citibank. Pre nesplácanie úveru odporcom riadne a včas spoločnosť Citibank Europe plc. po predchádzajúcej upomienke z 03.06.2009 odporcovi zaslala 18.08.2009 Žiadosť o okamžité splatenie úveru. Odporca do dňa podania návrhu dlh neuhradil. Spoločnosť Citibank /Slovakia/, a.s. zanikla, jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Citibank Europe plc., ktorá postúpila pohľadávku voči odporcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 16.12.2010 na spoločnosť Debtinvest Limited.

V priebehu konania súd na základe návrhu pôvodného navrhovateľa uznesením, č.k. 9C 37/2012-65 z 22.08.2013, pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy, vstúpil do konania ako navrhovateľ spoločnosť - Serraghis Loan Management Ltd, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č. HE 257931. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2013.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.
2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 779,48 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 18.02.2015. Návrh na začatie konania bol spolu s prílohami a uznesením na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania odporcovi doručený do vlastných rúk 24.02.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. 4810 z 25.04.2007, Potvrdením o čerpaní úveru z 24.04.2007, II. upomienkou z 03.06.2009, Žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 18.08.2009, Všeobecnými podmienkami úverov pre fyzické osoby, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2010, Oznámením o postúpení pohľadávky z 21.01.2011, Poštovým podacím hárkom z 24.01.2011 a zistil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril 25.04.2007 so spoločnosťou Citibank /Slovakia/ a.s. Zmluvu o úvere č. XXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1 801,90 eur úhradou v hotovosti a na vopred určené bankové účty. V zmluve boli dojednané úroky z financovanej čiastky vo výške 29,99 % a RPMN vo výške 41,09 %. Odporca sa zaviazal splatiť úver 36 mesačnými splátkami - prvá splátka bola splatná vo výške 96,46 eur, zvyšné vo výške 85,08 eur (1 983,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby, z ktorých z bodu 28.1 vyplýva, že klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky postúpiť, previesť, zmeniť, či akokoľvek disponovať s ktorýmkoľvek zo svojich práv či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretiu osobu, a klient svojím podpisom v zmluve o úvere dal písomný súhlas k prevzatiu záväzku treťou osobou v prípade, keď tretia osoba je zo skupiny Citigroup, alebo ak trvá porušenie zmluvy; z bodu 28.2.1 vyplýva, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť, či previesť ktorékoľvek zo svojich práv, či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretiu osobu. Klient svojím podpisom zmluvy o úvere dáva výslovný súhlas k prevzatiu záväzkov treťou osobou v prípadoch, keď a/ tretia osoba je zo skupiny Citigroup, b/ trvá porušenie. Odporca nespĺňal poskytnutý úver riadne a včas, na základe čoho bol II. upomienkou vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a výzvou bol vyzvaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka voči odporcovi bola následne Zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2010 postúpená na pôvodného navrhovateľa Debtinvest Limited. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom z 21.01.2011, danom na poštovú prepravu 24.01.2011.

Podľa § 3 ods. 1, 2 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4) (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. a) z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle vyššie vykonaného dokazovania mal súd za preukázané Zmluvou o úvere č. XXXX, že 25.04.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Citibank (Slovakia) a.s. a odporcom došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami bola na jednej strane spoločnosť Citibank (Slovakia) a.s. ako veriteľ - právnická osoba, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovať úverov a na druhej strane odporca ako spotrebiteľ

- fyzická osoba, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide zároveň o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo bezúčelového úveru a spotrebiteľ sa zaviazal tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z predmetnej zmluvy súd pritom nemal za preukázané, že by sa jednalo o prípady upravené v ust. § 1 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda o prípady, kedy nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa tohto zákona. Zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou Citibank (Slovakia) a.s. a odporcom teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné zmluvné podmienky, ktoré povinný ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co 167/2011-73 z 23.11.2011).

Podľa § 6 ods. 3 pís. b/ z. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, leš, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V danej veci mal súd z obsahu úverovej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby (ďalej len „VP“), ktorými mal súd za preukázané, že v zmluve bola odporcovi výslovne zakázaná možnosť postúpiť akúkoľvek pohľadávku voči úverovému veriteľovi na tretie osoby bez jeho písomného súhlasu. Na druhej strane pôvodnému veriteľovi spoločnosti Citibank (Slovakia) a.s. zmluva umožňovala pohľadávky zo zmluvy voči odporcovi kedykoľvek postúpiť, či previesť ktorékoľvek zo svojich práv, či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretiu osobu, k čomu mu odporca svojím podpisom zmluvy o úvere dal výslovný súhlas v prípadoch, keď a/ tretia osoba je zo skupiny Citigroup, b/ trvá porušenie. Takýmto zmluvným dojednaním sa však s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter predmetnej úverovej zmluvy vytvorila výrazná nerovnováha medzi účastníkmi spotrebiteľského vzťahu, čo súd považuje za porušenie práva odporcu ako spotrebiteľa, čo má za následok rozpor s dobrými mravmi a následnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý vyplýva z nerovnováhy zmluvou dohodnutých podmienok medzi úverovým veriteľom a úverovým dlžníkom. Súd dopĺňa, že inštitút postúpenia pohľadávky je zákonom prípustný inštitút, zmluvná podmienka obsiahnutá v spotrebiteľskej zmluve umožňujúca postúpenie pohľadávky bez ďalšieho ešte nezakladá sama o sebe nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ však zmluvná podmienka umožňuje postúpiť pohľadávku iba dodávateľovi, ktorý si v zmluve jednostranne naformuloval podmienku písomného súhlasu v prípade postúpenia spotrebiteľom, takáto zmluvná podmienka už na prvý pohľad vyvoláva pocit výraznej nerovnováhy. Práva a povinnosti účastníkov zmluvy nie sú v takomto prípade v súvislosti s právom postúpiť pohľadávku zo zmluvy vo vzťahu k obom zmluvným stranám vyvážené, keďže ani neboli v predmetnej zmluve individuálne dohodnuté, čo vykazuje znaky hrubého nepomeru v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Súd tiež uvádza, že v danej veci právny predchodca navrhovateľa ako úverový veriteľ postúpil pohľadávky proti odporcovi z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy na ďalšie subjekty, a tie následne na navrhovateľa. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd potom dospel k záveru, že takýto výkon práva pôvodného úverového veriteľa delegovaný na

navrhovateľa je konaním v rozpore s dobrými mravmi (nakoľko zmluvná podmienka, ktorá umožňovala postúpiť práva iba jednej strane a neumožňovala takto urobiť aj druhej strane, je nevyvážená). V súvislosti s opakovaným postúpením pohľadávky sa odporca ako spotrebiteľ dostal do výrazne zhoršeného právneho postavenia a došlo k obmedzeniu jeho záruk ako spotrebiteľa bez jeho súhlasu. Ak by sa odporca chcel domáhať svojich práv, musel by si ich uplatniť nie u pôvodného úverového veriteľa, ale v rôznych časových obdobiach u rôznych veriteľoch, čím by bol značne diskriminovaný. Konanie pôvodného úverového veriteľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka úverového veriteľa postúpená, takto vykazuje znaky sťaženia sa domáhania práv (sťaženie garancii) úverového dlžníka voči úverovému veriteľovi, čo je možné považovať za vybočenie z pravidiel morálky, ktorú súd považuje aj za nekalú obchodnú praktiku, proti ktorej má každý spotrebiteľ právo na ochranu. Preto súd dospel k záveru, že právne úkony učené v rámci tejto nekalej obchodnej praktiky uvedenej vo formulároch, v danom prípade právo úverového veriteľa kedykoľvek postúpiť, či previesť ktoréhoľvek zo svojich práv, či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretiu osobu, hoci aj so súhlasom odporcu, je v neprospech spotrebiteľa, na základe čoho súd túto obchodnú praktiku považoval pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú aj z týchto dôvodov. Pretože na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada z úradnej povinnosti, zmluvy o postúpení práva na tretie osoby a následne na navrhovateľa súd považoval za neplatné právne úkony, teda navrhovateľ sa nemohol stať nositeľom oprávnenia uplatňovať voči odporcovi (porovnaj rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č.k. 4C/59/2012 z 19.02.2013).

Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom konania a návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, na základe ktorého plne úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal, nakoľko odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a z obsahupisu súd nezistil, že mu v konaní akékoľvek vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.