

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214481
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512214481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: v 1.rade: Ľ. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX C. R. Č..XXX, v 2.rade: R. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H.P. XXXX/ X, C. - Š., v 3.rade: F. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX W. R. Č.. XXX, o zaplatenie 6.096,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporcom v 1. až 3. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 17.05.2004 uvedená v časti VIII. ods. 4. v znení: „Dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI. ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť.“ je ako neprijateľná **n e p l a t n á** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. až 3.rade (ďalej len „odporcom“) povinnosť zaplatiť mu sumu 6.096,10 eura s 7,70 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.203,99 eura od 01.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Návrh dôvodil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 17.05.2004, v súlade s ktorou navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver v sume 9.958,18 eura. Odporcovi a v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne v mesačných splátkach po 64,66 eura a do nasporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 34,85 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1. a 2.rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58 eura. Odporca v 3.rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1. a 2. rade. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v 1. a 2. rade, ktorí riadne a včas neuhradili dohodnuté mesačné splátky a vklady, navrhovateľ dňa 12.05.2010 v súlade s čl. VI. VII. od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpil a vyzval odporcov v1. a 2.rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatností v 7-dňovej lehote. Odporcovi v 3. rade bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom zo dňa 12.05.2010. Zostatok

pohľadávky ku dňu 31.10.2012 je vo výške 6.096,10 eura a 7,70 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.203,99 eura od 01.11.2012.

Odporca v 1.rade s návrhom nesúhlasil, nakoľko podľa neho mal byť predmetný dlh uhradený pri predaji rodinného domu.

Odporkyňa v 2.rade s návrhom nesúhlasila, poukázala na stanovisko odporcu v 1.rade, s ktorým súhlasila.

Odporca v 3.rade uviedol, že on bol len ručiteľom, pričom odporca v 1.rade ho ubezpečoval, že je všetko v uhradené.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, oboznámením sa s listinným dôkazmi: zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od zmluvy, oznámením o odstúpení od zmluvy, výpisom z obchodného registra, kúpnu zmluvou a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z obchodného registra navrhovateľa, jeho predmetom podnikania bolo okrem iného i poskytovanie úverov stavebným sporiteľom.

Dňa 17.05.2004 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2.rade (ako dlžníkom) mimoriadny medziúver v sume 300.000,-Sk (9.958,18 €), ktorú zmluvu odporca v 3.rade podpísal ako ručiteľ. Účelom medziúveru v zmysle čl. I. bod 2. Zmluvy bolo nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu alebo bytového domu, výstavba, prístavba, nadstavba, vstavba alebo stavebné úpravy rodinného domu alebo bytového domu alebo stavebné úpravy bytu, modernizácia bytu, bytového domu alebo rodinného domu alebo udržiavacie práce na nich, nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu, nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom, nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt, prestavba nebytových priestorov na byt, úhrada podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu. Podľa čl. VI. bod 3. zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Čl. VII zmluvy - Odstúpenie od zmluvy obsahoval prípady, kedy možno od zmluvy odstúpiť. Podľa čl. VII. bod 7. zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Podľa čl. VIII. bod 4. zmluvy dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI. ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť.

Z písomnosti navrhovateľa označenej ako odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.5.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcom v 1. a 2.rade, že nakoľko neuhradili zročné splátky úveru ani v dodatočnej lehote, odstupuje v súlade s čl. VI. a VII. zmluvy zo dňa 17.5.2004 a súčasne ich vyzval na okamžité vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 5.187,35 € na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v 1.rade doručené dňa 19.5.2010. Odporkyňa si zásielku zasielanú jej na adresu uvedenú v zmluve neprevzala v odbernej lehote (ktorá skončila dňa 7.6.2010), dňa 8.6.2010 bola zásielka vrátená navrhovateľovi.

Navrhovateľ oznámil odporcovi v 3.rade písomnosťou zo dňa 12.5.2010, že odstúpila od zmluvy o mimoriadnom medziúvere zo dňa 17.5.2004. Oznámenie o odstúpení bolo odporcovi v 3.rade doručené dňa 17.5.2010.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011 predloženej odporcami súd zistil, že časť kúpnej ceny vo výške 8.321,38 € mala byť vyplatená v prospech Prvej stavebnej sporiteľne na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Z výsluchu odporcu v 1.rade súd zistil, že pri predaji rodinného domu bola časť kúpnej sumy použitá k vyplateniu dlhu voči Prvej stavebnej sporiteľni, čo vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011, číslo účtu uvedené pri Prvej stavebnej sporiteľni v tejto kúpnej zmluve si neoveroval, t.j. neoveroval, či sa jedná o číslo účtu navrhovateľa. Potvrdil, že mu bolo doručené odstúpenie od zmluvy dňa 19.5.2010.

Z výsluchu odporkyne v 2.rade súd zistil, že sa pridrižiava vyjadrenia odporcu v 1.rade.

Z výsluchu odporcu v 3.rade súd zistil, že si bol istý, že úver je vyplatený z kúpnej ceny za rodinný dom, žiadne upomienky mu nechodili, zo strany navrhovateľ mal doručené len oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3, 4 Zák.č. 310/1992 Z. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2004, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä

- a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere,
- b) zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru,
- c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení,
- d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu,
- e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a)

Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení do 30.6.2004, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“), od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi,

vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 17.5.2004 bola s odporcami v 1. a 2.rade ako dlžníkmi a odporcom v 3.rade ako ručiteľom uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporcom v 1. a 2. rade mimoriadneho medziúveru vo výške 300.000,- Sk, čo nebolo ani medzi účastníkmi konania sporné. Zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcami je potrebné posúdiť ako zmluvu spotrebiteľskú, a to jednak s odkazom na ust. § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (pod vtedajším označením ako „typová zmluva“) ako i s poukazom na ust. § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka definujúcich spotrebiteľa a dodávateľa. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je zmluvou uzatvorenou medzi podnikateľom a sporiteľom, a že má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, jedná sa teda o typickú spotrebiteľskú zmluvu. V takomto prípade spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, buď podľa vlastnej predstavy naformuluje, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Dokazovaním bolo taktiež zistené, že navrhovateľ listom zo dňa 12.5.2010 odstúpil od predmetnej zmluvy v súlade s čl. VI a VII zmluvy, pričom podľa čl. VII. bod 7 zmluvy odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane, pričom všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v 1.rade doručené dňa 19.5.2010 a odporčkyni v 2.rade bolo v zmysle vyššie uvedeného čl. VII. bod 7 zmluvy odstúpenie od zmluvy doručené dňom 7.6.2010, t.j. dňom uplynutia úložnej doby na pošte, nakoľko zásielka obsahujúca odstúpenie od zmluvy bola z dôvodu jej neprevzatia odporčkynou v 2.rade navrhovateľovi vrátená dňa 8.6.2010 (zásielka jej bola doručovaná na adresu uvedenú v zmluve). S poukazom na dátumy doručenia odstúpenia od zmluvy odporcom v 1.a 2.rade teda zmluva zanikla dňa 7.6.2010. Odporcovi v 3.rade ako ručiteľovi bolo dňa 17.5.2010 doručené oznámenia o odstúpení od zmluvy. Čo sa týka následkov odstúpenia od zmluvy, je tu potrebné s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikovať úpravu § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a je povinnosťou zmluvných strán v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť druhému všetko, čo podľa nej (tejto zrušenej zmluvy) dostal, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie sa (§ 451 ods. 2 OZ), t.j. majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol titulom zrušenia zmluvy.

Súd sa s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. musel zaoberať ex offio otázkou premlčania uplatneného nároku (bezdôvodného obohatenia). V danom prípade platí osobitná premlčacia doba v dĺžke dva roky (§ 107 ods. 1 OZ), pretože súd je toho názoru, že navrhovateľ v prejednávanej veci vymáha bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane odporcov. Ako už bolo vyššie uvedené, jedná o plnenie, ktoré vyplýva z odpadnutého právneho dôvodu. Objektívny začiatok plynutia premlčacej doby pri vydaní plnenia z bezdôvodného obohatenia (v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nastáva dňom, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, čo v prejednávanej veci bolo podľa súdu dňa 8.6.2010, t.j. deň nasledujúci po dni zániku predmetnej zmluvy z titulu odstúpenia od tejto zmluvy, nakoľko odstúpenie od zmluvy súd považuje za doručené dňa 7.6.2010, týmto dňom zanikla i zmluva. Premlčacia dba teda začala plynúť dňa 8.6.2010 a uplynula dňa 8.6.2012. V deň podania návrhu na začatie konania, t.j. 27.11.2012, už dvojročná premlčacia lehota teda uplynula. Keďže došlo k premlčaniu hlavného záväzku (istiny), došlo aj k premlčaniu príslušenstva - úroku z omeškania, preto súd nemohol návrhu vyhovieť a tento musel z dôvodu premlčania zamietnuť. Čo sa týka obrany odporcov, s touto sa vzhľadom na premlčanie nebolo potrebné bližšie vysporiadať. Súď len dodáva, že číslo uvedené v predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 5.12.2011 pri Prvej stavebnej sporiteľni nekorešponduje s číslom účtu uvedeného v odstúpení od zmluvy zo dňa 12.5.2010 (doručenie odstúpenia od zmluvy bolo časovo skoršie ako uzatvorenie kúpnej zmluvy).

Súd sa zaoberal aj ustanovením zmluvy uvedeným v čl. VIII. bod 4, podľa ktorého odporcovia vyhlásili, že pri práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz

plynúť. S poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ však na takého vyhlásenie odporcov ako spotrebiteľov súd nemohol prihliadať, nakoľko podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, čo by v danom prípade realizáciou tohto ustanovenia zmluvy nastalo, keď odporcovia by sa odchyľili od Občianskeho zákonníka v ich neprospech, nakoľko zákon ustanovenú dvojročnú premlčaciu dobu pri bezdôvodnom obohatení by predĺžili na premlčaciu dobu 10 rokov. Takúto ustanovenie v zmluve podľa názoru súdu spôsobuje súčasne značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, jedná sa o neprijateľnú podmienku (§ 53 ods. 1 OZ), ktorá ako vyplýva z obsahu zmluvy ani nebola s odporcami individuálne dojednaná, takéto dojednanie bolo vopred vytlačené na predmetnej zmluve bez možnosti odporcov takéto ustanovenie vylúčiť z obsahu zmluvy. Za značnú nerovnováhu ju súd považoval preto, lebo v dôsledku jej aplikácie by sa právne postavenie odporcov ako spotrebiteľov zásadne zhoršilo, nakoľko zákonná premlčacia doba vydania bezdôvodného obohatenia by v prípade odstúpenia od zmluvy bola päť násobne predĺžená (z dvoch rokov na desať rokov). Nakoľko Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 3 obsahuje len exemplifkatívny výpočet neprijateľných podmienok uvedených v spotrebiteľských zmluvách, súd z vyššie uvedených dôvodov túto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú a v zmysle § 53 ods. 4 OZ za absolútne neplatnú. Z tohto dôvodu súd potom v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. neprijateľnú zmluvnú podmienku výslovne uviedol i vo výroku rozhodnutia, nakoľko z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcom povinnosť plniť z dôvodu aplikácie zákonnej dvojročnej premlčacej dobe a nie v zmluve uvedenej 10 ročnej premlčacej dobe.

Čo sa týka vyššie citovaného ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., k jeho aplikácii súd uvádza, že toto je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je treba ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. (ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, t.j. zo zákona (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/295/2013 zo dňa 19.08.2014), teda aj bez toho, aby sa odporca premlčania sám dovoľával. Právna úprava v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom je potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Keďže toto ustanovenie je procesného charakteru, platí táto povinnosť odo dňa účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, teda aj na právne vzťahy, ktoré súd v predmetnej veci posudzoval. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/621/2014 zo dňa 24.9.2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/771/2014 zo dňa 17.12.2014). Ak by bolo úmyslom zákonodarcu odlišne upraviť posudzovanie právnych vzťahov, resp. nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane premlčania) vo veciach pre účinnosťou tohto ustanovenia, resp. zák. č. 102/2014 Z.z., toto by bolo obsahom prechodných ustanovení citovaného zákona, nakoľko problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie § 5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t. j. pred účinnosťou zákona.

Ako už bolo uvedené, predmetné ustanovenie je (súčasne) ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Je potrebné uviesť, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ako úspešným účastníkom konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporcovia si návrhom neuplatnili priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)