

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného U. R.V. , pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4 T/75/2014 zo dňa 25. novembra 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) , ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u k l a d á podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm.m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.10.2013 okolo 14.30 hod. spolu s teraz už odsúdenými mladistvým O. G., nar. X.X.XXXX, O. G., nar. XX.X.XXXX a O. A., nar. X.XX.XXXX po predchádzajúcej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia ev.č. TV XXX Y., ktoré riadil obžalovaný U. R. k bývalému hospodárskemu dvoru 02 v katastri mesta Trebišov, kde vozidlo odstavili a potom odsúdený mladistvý O. G. vyliezol na elektrický stĺp, kde z porcelánových izolátorov kladivom uvoľnil elektrické káble o celkovej dĺžke 240 m, ktoré potom spadli na zem a na zemi ich sekerou preťali a stočili do zvitkov, ktoré chceli naložiť do vozidla, ale boli vyrušení pracovníkmi SBS a z miesta činu ušli, čím spôsobili spoločnosti H. S. A., s.r.o., so sídlom Š. XXX/XX, A., IČO XXXXXXXX, škodu vo výške 480 €,

Bol mu za to podľa § 212 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného súd výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný U. R..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny. Na hlavnom pojednávaní sa priznal ku spáchaniu skutku a spáchanie skutku úprimne oľutoval.

Okresný súd nepostupoval správne pri uložení trestu, nepriznal poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a oľutovanie trestného činu. Napriek tomu súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a uložil mu trest v zvýšenej trestnej sadzbe.

Poukázal na to, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a dcérou, o dcéru sa riadne stará a taktiež sa stará o rodičov, ktorí majú závažné zdravotné problémy. Žiadal preto, by súd prihliadal na všetky skutočnosti a dal mu možnosť vychovávať dcéru a starať sa o svojich rodičov.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný U. R. na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2014 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7,8 Tr. por., že je vinný a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyslovil o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil. Správne a v súlade so zákonom zistil skutkový stav, okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak skutkom prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obvineného ohľadne výšky uloženého trestu krajský súd udáva nasledovné:

Okresný súd pri uznaní druhu a výmery trestu prihliadol okrem ostatných základných kritérií aj na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného nevidel žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný je recidivistom a preto s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody zo zvýšenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Na rozdiel od okresného súdu u obžalovaného U. R. krajský súd zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť.

Ako poľahčujúce okolnosť v zmysle § 36 písm. e) Tr. zák. vyhodnotil súd skutočnosť, že obžalovaný sa z páchania trestného činu priznal a taký čin úprimne oľutoval.

Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. je potrebné uviesť aj to, že obžalovaný bol za trestný čin odsúdený.

V zmysle rozhodnutia o druhu a výmere trestu prihliadne na vyššie uvedený pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a vychádza z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnaký a neprichádza do úvahy zvyšovanie a znižovanie hraníc zákonom stanovenej trestnej sadzby súd je povinný v rámci rozpätia príslušnej trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona práve výmerou uloženého trestu vyjadriť mieru a závažnosť zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Keďže Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, v danom prípade neprichádza do úvahy zvyšovanie ani znižovanie hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Je síce pravda, že obžalovaný U. R. už bol doposiaľ súdne trestaný, avšak odvolací súd zobral do úvahy aj ostatné zákonné kritéria uvádzané v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a stanovenie druhu a výmery trestu, ktoré sú spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Krajský súd berúc do úvahy uvedené kritéria dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného U. R. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.