

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/333/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211573  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214211573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti odporkyni v I. rade Q. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. X, XXX XX B. a odporkyni v II. rade: P. T., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. Š. XXX, XXX XX, Š. I. H. pre K. A. K. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 749,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Odporkyni v I. rade a v II. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.04.2014 domáhal proti odporkyni v I. rade ako aj proti odporkyni v II. rade zaplatenia sumy 749,27 € spolu s príslušenstvom. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 01.08.2009 uzavrel s odporkyňou v I. rade, ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť jej úver vo výške 1.000,- € a záväzok odporkyne v I. rade sumu 1.000,- € a poplatok za správu úveru vo výške 690,-€ uhradiť v 13 mesačných splátkach po 130,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade omeškania po dobu 3 mesiacov so zaplatením splátky bol ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy s úrokmi, ak sa ako zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporkyňa v I. rade potvrdila podpisom zmluvy. Odporkyňa v I. rade celkovo uhradila sumu 940,73 €, pričom posledná suma vo výške 100,- € bola uhradená dňa 13.04.2010. Vzhľadom na to, že riadne a včas v zmysle splátkového kalendára neplnila svoj záväzok, dňa 22.06.2010 jej oznámil zosplatenie úveru. Dlžný zostatok predstavuje 749,27 € (1.690,- € mínus 940,73 € = 749,27 €).

Dňa 01.08.2009 bolo medzi navrhovateľom a odporkyňou v II. rade v zmysle § 303 Obchodného zákonníka uzatvorené Prehlásenie ručiteľa a dohoda o podmienkach ručenia. Týmto prehlásením sa odporkyňa v II. rade zaviazala zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v celkovej výške 1.690,-€ v prípade, že ju neuhradí odporkyňa v I. rade ani po písomnej výzve.

Odporkyňa v I. rade ako aj odporkyňa v II. rade sa k podanému návrhu nevyjadrili.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne v II. rade, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 12.03.2015 č. k. 16C 333/2014-43 ustanovil opatrovníčku K. F., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporkyne v I. rade ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne v II. rade. Odporkyňa v I. rade svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením mala riadne a včas doručené. Opatrovníčka odporkyne v II. rade, svoju neúčasť taktiež neospravedlnila pričom predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas doručené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.08.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporkyni v I. rade úver vo výške 1.000,- € a obsahom záväzku odporkyne v I. rade bolo sumu 1.000,- € a celkový poplatok za správu úveru 690,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach po 130,- €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

Z čl. I. Zmluvy vyplýva, že celkový poplatok za správu zahŕňa odplatu a dohodnutý úrok vo výške 20% z istiny.

V čl. II. Zmluvy sa účastníci ako zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy, spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak sa nedohodnú inak.

Podľa bodu 2 Obchodných podmienok, konečnou splatnosťou úveru sa rozumie pripísanie poslednej splátky na účet veriteľa alebo jej uhradenie do pokladne spoločnosti. Záväzok vzniknutý z tejto zmluvy úvere č. XXXXXXXXXX, s Obchodnými podmienkami, s predsporovou upomienkou, s oznámením o zosplatení záväzku.

Záväzok vzniknutý z tejto zmluvy zaniká splatením dlžnej sumy úveru alebo odstúpením od tejto zmluvy, za podmienok upravených v bode 7 Obchodných podmienok.

Podľa čl. II. Zmluvy priemerná RPMN je 40,61% a podľa bodu 1. Obchodných podmienok RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov je 206,73%. Dňa 22.06.2010 navrhovateľ odporkyni oznámil, že ku dňu 11.06.2010 úver zosplatnil, z dôvodu jej omeškania so splácaním.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 10.7.2009 tento zákon

upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b) cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až s).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 01.08.2009 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 01.08.2009 spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o

nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 01.08.2009 na základe zhodného prejavu vôle účastníkov konania, ako zmluvných strán, bola medzi nimi uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporkyni úver vo výške 1.000,- € a obsahom záväzku odporkyne bolo sumu 1.000,- € a celkový poplatok za správu úveru 690,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach po 130,- €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

V čl. II. Zmluvy sa účastníci ako zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy, spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak sa nedohodnú inak. Dňa 22.06.2010 navrhovateľ písomne odporkyni oznámil, že ku dňu 11.06.2010 z dôvodu jej omeškania so splácaním, úver zosplatnil.

Pod zosplatením sa rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo

vrátenie dlhu dohodnuté vo forme splátok. Okamih zosplatenia úveru pritom nemá za následok zánik nároku veriteľa na poskytnuté peňažné prostriedky, ani na úroky.

Súd nepopiera, že úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť

Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009).

S účinnosťou zákona číslo 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka "spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie".

Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak niet žiadneho dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 6Co 233/2014).

Aplikovanie ustanovení Obchodného zákonníka o premlčaní na predmetnú vec, považoval súd pre odporkyňu v I. rade ako aj pre odporkyňu v II. rade, ako spotrebiteľa za nevýhodné a zhoršujúce jej postavenie. S Obchodným zákonníkom je totiž spojená aj dlhšia štvorročná premlčacia lehota (ktorá má práve pre stranu v postavení dlžníka v danej veci a aj spotrebiteľa rozhodujúci význam, keďže jemu vzniká dlh - povinnosť vrátiť majetkové plnenie, ktoré je predmetom premlčania), v porovnaní s kratšou premlčacou dobou v Občianskom zákonníku. Keďže predmetná zmluva je občianskoprávnou zmluvou, práva a

povinnosti z nej vyplývajúce je potrebné posudzovať podľa pre spotrebiteľa výhodnejšieho Občianskeho zákonníka.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom od 1.5.2014, v ktorom bola prelomená zásada, že na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Súd na premlčanie s účinnosťou od 1.5.2014 prihliada už ex offa, norma má aj procesnú povahu.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou (§ 101). Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. To je objektívne vymedzený začiatok.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu

11.06.2010. Dňa 12.06.2010 mohol po prvý raz právo vykonať, vtedy vznikla možnosť na jeho základe podať žalobný návrh. Navrhovateľ návrh však podal až dňa 09.05.2014 (po viac ako 3 rokoch), t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na uvedenú skutočnosť musel súd prihliadať v zmysle ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účelom premlčania je stimulovať veriteľa k včasnému uplatneniu svojich pohľadávok a tým predchádzať vzniku ujmy. Odporkyňa žiadnym svojím konaním nezavinila, že navrhovateľ by nemohol v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty, si uplatniť svoj nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporkyni v I. rade ako aj odporkyni v II. rade v konaní trovy nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).