

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201217  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201217.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci pisateľky podania I. J., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, bl.Q XXX XX C. označenom ako „ Podávam žiadosť - žalobu na tých čo rozhodovali svojprávne o mojom dedičstve D XXX/XX" takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie.

### odôvodnenie:

Pisateľka osobne na tunajší súd dňa 2.2.2015 podala písomné podanie označené ako „ Podávam žiadosť - žalobu na tých čo rozhodovali svojprávne o mojom dedičstve D XXX/XX“. Nakoľko toto podanie však neobsahuje všetky náležitosti návrhu na začatie občiansko-právneho konania, t.j. je potrebné označiť účastníkov konania (navrhovateľ - ten kto návrh podáva, odporca - proti komu návrh smeruje), pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a odôvodniť svoje nároky, označiť dôkazy a predložiť listinné dôkazy, sformulovať petit návrhu t.j. navrhované znenie rozhodnutia súdu, tak aby splňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, z čoho bude zrejmé čoho sa pisateľka (navrhovateľka) domáha tak súd uznesením zo dňa 12.2.2015 č.k. 11C 38/2015-5 vyzval pisateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 2.2.2015 a odstránila vady podania takto:

- označila účastníkov konania /navrhovateľ, odporca/ v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia, tak aby bolo zrejmé kto je navrhovateľom a voči komu jeho návrh smeruje (odporca),

- pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti a odôvodnila svoj nárok, na základe akých skutočností sa ako navrhovateľka domáha náhrady škody a v akej výške, ako dospela k takejto výške náhrady škody / právo na zaplatenie peňažnej sumy (jej výška ) musí vyplývať zo skutočností uvedených navrhovateľom/ a odôvodnila a spresnila všetky ďalšie nároky, ktorých sa domáha,

- označila dôkazy, ktorých sa ako navrhovateľ dovoľáva, na preukázanie ním tvrdených skutočností,

- pripojila k návrhu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva na preukázanie svojho nároku a ktoré by preukazovali dôvodnosť ňou uplatňovaného nároku,

- sformulovala petit návrhu /žalobný návrh/, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu uvedením čoho sa domáha a špecifikovaním všetkých nárokov ako aj výšky uplatňovanej náhrady škody, ktorú požaduje priznať tak, aby petit splňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti,

- predložila opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v toľkých rovnopisoch, koľko je účastníkov konania.

Zároveň bola poučená podľa § 43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytykanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípade zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie adresované súdu musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo všeobecné aj osobitné náležitosti predpísané zákonom. Neopravenie alebo nedoplnenie návrhu v sporovom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh a nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Súd jej určil lehotu 10 dní na opravu a doplnenie. Pisateľke bolo doručené uznesenie dňa 20.2.2015. Lehota na doplnenie podania jej uplynula dňom 3.3.2015, avšak v tejto lehote pisateľka vady podania neodstránila a svoje neúplne podanie nedoplnila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže pisateľka neodstránila vytykané vady podania tak ako bola súdom vyzvaná a nepredložila riadny návrh a všetky prílohy v potrebnom počte rovnopisov a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. odmietol toto podanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.