

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010158.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. X., Q.. XX.X.XXXX T. U., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 14.3.2014 pod sp. zn. 0T/43/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 20.01.2015 podal na tunajší súd odsúdený J. X. žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 14.03.2013 sp. zn. 0T/43/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 15.12.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 30.06.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 06.02.2015, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.03.2013 sp. zn. 0T/43/2014, správou MS SR zo dňa 02.03.2015 predloženou odsúdeným a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 06.02.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 01.07.2014 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku. Počas výkonu trestu bol disciplinárne potrestaný dňa 09.12.2014 za prenášanie nepovolených vecí. Disciplinárne odmenený nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V ÚVTOS Leopoldov nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných pracovných možností v ústave. Počas doterajšieho výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách, naposledy na pracovisku so zameraním na výrobu čistiacich prostriedkov, odkiaľ bol vyradený z dôvodu znížovania stavu. Sociálny kontakt udržiava najmä s matkou a sestrou formou korešpondencie a návštev. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené čiastočne, z dôvodu porušenia pracovného poriadku a z dôvodu, že nie je pracovne zaradený. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a nemal stabilné

zamestnanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí doplnil svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie aj písomným vyjadrením, kde uviedol, že jeho hodnotenie vypracované pedagógom je klamlivé a žiadal, aby ho súd nebral do úvahy. Pred spáchaním skutkov nebol vo výkone trestu 6 rokov a viedol riadny život. Celý čas sa staral o svoju rodinu, s ktorou udržiava kontakt aj vo výkone trestu. Po prepustení na slobodu sa ihneď zamestná v predchádzajúcom zamestnaní. Odsúdený je presvedčený, že prišlo k jeho náprave. Odsúdený predložil aj správu MS SR zo dňa 02.03.2015.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že dňa 27.02.2015 bol odsúdený zaradený na pracovisko - výroba čistiacich prostriedkov, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na prepustenie, z hodnotenia vyplýva, že odsúdený má vykázaný jeden trest, ktorý nemá zahladený, rovnako ho riaditeľ neodporúča prepustiť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol opakovane súdne trestaný a nie je možné od neho očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu

vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 13-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, nakoľko podľa hodnotenia ústavu nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni, odsúdený iba čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, pričom si vo výkone trestu nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, ale naopak má vykázaný jeden disciplinárny trest. Podmienené prepustenie odsúdeného neodporúča ani riaditeľ ústavu.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.  
Sťažnosť má odkladný účinok.