

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204555  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814204555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti odporkyňi: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., F. č. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36, o zaplatenie 1261,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 10.03.2014 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 1261,65 eura s úrokom z omeškania 9% ročne od 18.04.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 16.12.2009 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 1493,73 eura. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 84,11 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 3, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatila sumu 1766,31 eura. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1261,65 eura dňa 18.04.2012 a túto sumu neuhradila ani len čiastočne.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 27.02.2015, v ktorom súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, keďže pracuje v zahraničí.

Písomným podaním zo dňa 03.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36.

Keďže navrhovateľ namieta vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27.11.2014 č. k. 13C/63/2014-34 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2014.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 04.12.2014, v ktorom navrhol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť. Uviedol, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymenované v § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa vrátila navrhovateľovi sumu 1766,31 eura a tým zanikla povinnosť odporkyne vrátiť finančné prostriedky v celej žalovanej sume. Zároveň si právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 18.03.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, splnomocnením, výpisom navrhovateľa z OR, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2009, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2009, kópiu závyady doručenia, kartou klienta - odporkyne, oznámením o vstupe VÚ zo dňa 03.11.2014, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, námietkou navrhovateľa proti vstupu VÚ do konania zo dňa 21.11.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.11.2014 č. k. 13C/63/2014-34, vyjadrením VÚ zo dňa 04.12.2014, opätovnou námietkou navrhovateľa proti vstupu VÚ zo dňa 19.12.2014, ospravedlnením odporkyne zo dňa 27.02.2015, ospravedlnenie navrhovateľa zo dňa 16.03.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.12.2009 písomnou žiadosťou odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzala, že požaduje úver vo výške 1493,73 eura so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 84,11 eura, zmluvnou odmenou 1534,36 eura, predpokladanou RPMN za úver 68,82%, ročnou úrokovou sadzbou 68,82%, priemernou RPMN za úver 48,96%. Ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 847,87 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1170,85 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,50% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,94%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1493,73 eura, splatnosťou úveru v 36 splátkach, s mesačnou splátkou 84,11 eura, zmluvnou odmenou, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 1534,36 eura, RPMN za úver 69,26%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,82%, priemernú RPMN 48,96%, poskytnutá čiastka revolvingu 847,87 eura, zmluvnou odmenou za revolving 1170,85 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 54,97% a ročná úroková sadzba revolvingu 67,94%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 241,85 eura. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná odporkyňou dňa 15.12.2009 a navrhovateľom dňa 16.12.2009. Dňa 16.12.2009 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026483. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1493,73 eura, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 84,11 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.01.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.12.2012, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 14. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1493,73 eura, RPMN úveru 69,26%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,96%, schválená výška revolvingu 994,46 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 994,46 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 84,11 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 54,97%, úverový limit 1493,73 eura, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 1776,20 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 241,85 eura, ročná úroková sadzba úveru 68,83%, zmluva odmena za

poskytnutie každého revolvingu 1170,85 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 16.12.2009.

Z karty klienta - odporkyne vyplýva, že nominálna výška úveru je 3028,08 eura, poskytnutá čiastka 1493,73 eura, dátum vyplatenia 16.12.2009, vyplatená čiastka 1251,88 eura, splatená suma 1766,31 eura, zostáva doplatiť 657,32 eura. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa uhradila celkom sumu 1766,31 eura do dňa 09.12.2013.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 27.06.2011 navrhovateľ oznámil, že vzhľadom na omeškanie splátok č. 16, 17, 18 v celkovej sume 252,33 eura, ak odporkyňa neuhradí omeškané splátky do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že k úhrade dlhu nedošlo a splatnosť celého dlhu nastala 18.04.2012.

Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že odporkyňa poukázala na účet navrhovateľa do dňa 09.12.2013 celkom sumu 1766,31 eura.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenaajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 16.12.2009, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah, ktorý mal byť založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa, ktorý odvíjal od formuláru - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere vyššie uvádzaná (ďalej len ako zmluva), ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov tak, ako vyplýva zo zmluvy na zariadenie domácnosti. Navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky, ktorá sa zaviazala tieto splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane odporkyne - príjemcu služby fyzická osoba. Z hľadiska povahy subjektov ide o obchodnoprávny vzťah s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Záväzkové vzťahy z tejto zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva je neplatná. Odporkyňa dňa 15.12.2009 podpísala formulárovú žiadosť, tak ako aj vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 2 - 2.1, t.j., že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz navrhovateľom nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predložený dlžníkom (odporcom) bol prijatý veriteľom (navrhovateľom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, 2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa predložila navrhovateľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dali návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - odporcom).

Navrhovateľ v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tu iné údaje - iná predpokladaná RPMN za úver, iná RPMN

úveru a iná predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené okrem údajov uvádzaných vyššie zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. schválená výška revolvingu, na rozdiel od zmluvy sa tu uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru, pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru (č. I. spisu 7 spisu) nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

Súd teda považoval konanie veriteľa - navrhovateľa nie za prijatie návrhu predloženého odporcami, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedené vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

Navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkmi) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníkov, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Keďže odporkyňa obdržala z titulu úveru dňa 16.12.2009 sumu 1251,88 eura (po započítaní odmeny za odklad splátok vo výške 241,85 eura - v zmysle bodu 8 zmluvy) a navrhovateľovi zaplatila do dňa 09.12.2013 sumu 1766,31 eura, je návrh navrhovateľa podaný nedôvodne už z tohto titulu, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi viac ako bola povinná zaplatiť. Avšak vzhľadom na to, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). I keď svojím charakterom ide o zmluvu o úvere, ide zároveň i o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku. To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva je neplatná, navrhovateľovi by v tomto prípade vznikol len nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Tento nárok sa premlčuje podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, najneskôr v trojročnej objektívnej premlčacej dobe a to odo dňa, kedy došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov (v danom prípade ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t.j. právny úkon je neplatný od začiatku) - t.j. od 16.12.2009. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 16.12.2011. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 10.03.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto aj z dôvodu premlčania nedôvodný.

Súd mal zároveň za to, že konanie navrhovateľa pri poskytovaní úverov je v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa dlžník nachádza s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby boli poskytované neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou je výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Súd potom dospel k záveru, že dohodnuté

úroky 68,82 % ročne sú v rozpore s dobrými mravmi, pretože vysoko prekračuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami za obdobné úvery.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Pre úplnosť súd poukazuje i na to, že navrhovateľ si „predformuloval“ do zmluvy odplatu za službu, a to povolenie odkladu splátok za odplatu, ktorá predstavuje takmer trojnásobok mesačnej splátky, pričom túto sumu si okamžite odrátal od poskytnutého úveru a poskytnutého revolvingu. Možno mať vážne pochybnosti o tejto službe a záujme dlžníka o túto službu v čase, keď podpisuje zmluvu, keď nie je zrejmé, či vôbec v budúcnosti bude mať potrebu odkladu splátky, ktorej konkrétnej splátky, a či si bol vedomý aj odplaty za túto službu veriteľa, pretože odplata predstavuje takmer sumu dvoch splátok, ktoré by mal veriteľ na žiadosť dlžníka odložiť. Zároveň súd pre úplnosť konštatuje, že neplatné sú aj ostatné dohody, ktoré boli uzavreté za účelom zabezpečenia predmetného úveru ako napr. dohoda o zrážkach zo mzdy a pod., ktoré majú akcesorickú povahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila a ani jej nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eura. Súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eura (pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 61,41 eura v sume 122,82 eura a uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,04 eura v sume 16,08 eura, t. j. celkom z trov právneho zastúpenia v sume 138,90 eura) na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.