

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202987  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202987.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, za ktorú koná JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti žalovanej B. N., C.L. XX.XX.XXXX, D. S. H. J. XXX/X, XXX XX T., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.824,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.824,13 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2019 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. č. účtu IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, variabilný symbol 21436447 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.07.2022 doručil žalobca Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „prvoinštančný súd“) žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.824,13 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril dňa 27.11.2018 zmluvu o pôžičke č. 21436447/8119830259 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.847,74 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 1.847,74 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy neuhradila žiadnu akontáciu. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli, že žalovaná bude pôžičku platiť v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 40 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.880 Eur (uvedené bez akontácie). Do podania žaloby žalovaná z požičanej sumy zaplatila 320 Eur (bez akontácie), čo žalobca preukazoval Prehľadom splátok a úhrad.

2. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v splátkach riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca ju listom zo dňa 26.10.2019 - Predžalobná upomienka vyzval na úhradu dlžných splátok a súčasne žalovanej poskytol lehotu na jej zaplatenie viac než 30 dní. Žalovanú súčasne upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatila, žalobca využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) a úver dňa 19.12.2019 zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.12.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca spolu so zaplatením dlžnej sumy uplatnil zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 214,32 Eur si žalobca v

konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť sumu 2.144,13 Eur (v Prehľade splátok a úhrad označené ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur) 12 40 480 1.664,13 0 = 2.144,13. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 320 Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 320 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, tie si však žalobca v spore neuplatnil. Žalobca od žalovanej žiadal zaplatiť sumu 1.824,13 Eur (2.144,13 Eur - 320 Eur).

3. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/51/2022-44 dňa 09.08.2022, ktorým žalobe žalobkyne vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd prvej inštancie ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/51/2022-66 dňa 21.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2022.

4. Pojednávania dňa 12.12.2022 sa žalobca nezúčastnil, jeho právny zástupca predvolanie prevzal dňa 29.11.2022, neúčast' neospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, predvolanie prevzala dňa 25.11.2022, neúčast' neospravedlnila. Žalovaná nie je vedená v registri úpadcov ako dlžníčka. Súd pojednával v neprítomnosti strán a zistil tento skutkový stav z dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou: zmluvu o pôžičke, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bez doručanky, ktoré prečítal.

5. Žalovaná bola v spore nečinná, k žalobe sa nevyjadрила, napriek poučeniam súdu prvej inštancie a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, nepredložila žiadne dôkazy.

6. Súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 zák. č 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

7. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka výpisom z obchodného registra.

8. Žalobca súčasne v konaní preukázal, že so žalovanou uzatvorili dňa 27.11.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 21436447/8119830259 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód) na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.847,74 Eur. Úver sa žalovaná zaviazala platiť v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 40 Eur. Do podania žaloby zaplatila sumu 320 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpísala ich dňa 27.11.2018. V zmluve zmluvné strany dohodli, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na kúpu tovaru bez akontácie, celkové náklady spotrebiteľa činili 1.032,26 Eur, prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2018, ďalšie splátky do 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol 72 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy, RMPN 17,34 %, fixná ročná úroková sadzba 17,34 %, priemerná RPMN nebola uvedená, celková čiastka 2.880 Eur.

9. V Predžalobnej upomienke žalobca oznámil žalovanej, že má nedoplatok výške 120 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a upozornil ju na to, že ak do 05.12.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatniť. Predžalobnú upomienku žalovanej zasiaľal poštou doporučené v súlade s bodom 11.2 zmluvných dojednaní týkajúcich sa doručovania. Zásielka bola doručená žalovanej dňa 07.11.2019 (č.l. 16 spisu). Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila.

10. Dňa 19.12.2019 žalobca úver zosplatnil, o čom vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2019.

11. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení účinnom ku dňu 27.11.2018, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 27.11.2018 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy 27.11.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 a 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 27.11.2018, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 27.11.2018, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 27.11.2018, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 27.11.2018 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb ECB súd zistil, že ku dňu 28.12.2019 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 % bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 % ročne.

20. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

21. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ho za týmto účelom neprijala, strany splňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 27.11.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany splňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

22. Preskúmaním zmluvy súd konštatuje, že žalobca v konaní uplatnil zaplatenie zostatku úveru po tom, čo v ňom zohľadnil zaplatenie sumy 320 Eur žalovanou. Žalobca v konaní preukázal výšku svojho nároku Prehľadom splátok a úhrad, v konaní udržal dôkazné bremeno, súd jeho žalobe vyhovel. Priznal mu sumu 1.824,13 Eur spolu s úrokom z omeškania, lebo mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu a vznikla jej tak povinnosť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania, ani počiatok omeškania žalovaná nespochybnila, súd ho priznal odo dňa uplatneného žalobcom v žalobe.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto spore bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.