

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208674  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208674.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Martin Lupták - Martin & Ivan & Antónia, IČO: 37 753 151, so sídlom Letná 12, 984 01 Lučenec, zastúpeného JUDr. Erikou Mochňackou, advokátkou, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: B. L., C.. XX.X.XXXX, S. N. X, XXX XX N., L. O., zastúpený opatrovníkom V. K., H. L. O. T., v konaní o zaplatenie 252,67 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,-eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.06.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 252,67 eur s príslušenstvom. Vo svojom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka požičal navrhovateľ odporcovi v rámci svojho predmetu podnikania sumu 42,-eur. Podľa uvedenej zmluvy o pôžičke bol odporca povinný dlžnú sumu spolu s dohodnutými úrokmi t.j. spolu v sume 48,72 eur vrátiť v celosti a v hotovosti najneskôr do 30.10.2013. Podľa zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva bolo vrátenie požičanej sumy a príslušenstva zabezpečené záložným právom k mobilnému telefónu zn. NOKIA LUMIA, IMEI : XXXXXXXXXXXXXXXX bielej farby. Nakoľko odporca požičanú sumu a príslušenstvo v dojednanej dobe nevrátil, dňom 06.11.2013 sa v zmysle zmluvy mal navrhovateľ stať vlastníkom založenej veci a bol oprávnený ju predať. Dňa 04.10.2013 o 12.00 hod. bola založená vec zaistená policajtom, nakoľko vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku, a jej zaistenie bolo potrebné na zaistenie skutkového stavu veci.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že v zmysle čl. 3 zmluvy o pôžičke si navrhovateľ a odporca dojednali 4% týždenný úrok z požičanej sumy. Navrhovateľ si však uplatňuje v konaní namiesto dojednaného 4% týždenného úroku len 20% ročný úrok z požičanej sumy za dobu od 02.10.2013 do 30.10.2013, čo predstavuje 0,67 eura. Nakoľko odporca dlžnú sumu napriek výzve nevrátil, navrhovateľ si ďalej uplatňuje voči odporcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 5-násobku dlžnej sumy napriek tomu, že v zmysle čl. 8 zmluvy o pôžičke si s odporcom dojednali zmluvnú pokutu vo výške 10-násobku požičanej sumy.

Vo veci bol dňa 15.07.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro/195/2014 ktorým bolo vyhovené návrhu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, nakoľko sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a iný pobyt odporcu sa napriek vykonaným opatreniam súdu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu bol uznesením zo dňa 04.03.2015 č.k. 11C/38/2015 ustanovený odporcovi opatrovník na zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p., a vydaný platobný rozkaz súd zrušil uznesením 11C/38/2015 zo dňa 04.03.2015.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Na verejné vyhlásenie rozsudku sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ustanovený opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavil. Opatrovníkovi odporcu bol riadne doručený návrh, výzva na vyjadrenie sa k návrhu ako aj poučenie dňa 04.03.2015. Ustanovený opatrovník sa k návrhu nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to : žalobným návrhom, zmluvou o pôžičke, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, potvrdením o zaistení veci, výzvou na plnenie - pokus o mimosúdnu pokonávku ako aj ostatným obsahom spisu na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 02.10.2013 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva v zmysle § 657 a nasledujúce a § 151 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 42,-eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v dobe 28 dní od podpísania zmluvy s úrokom 4% týždenne z poskytnutej sumy, minimálne 1,66 eura.

Odporca ako záložca na zabezpečenie pohľadávky prenechal navrhovateľovi ako veriteľovi záloh - mobilný telefón zn. NOKIA 520 bez ad.5497. Hodnota zálohu bola účastníkmi určená na sumu 42,-eur.

Súčasťou zmluvy bolo tiež vyhlásenie odporcu, že založená vec, ktorú odovzdáva veriteľovi je jeho výlučným a právoplatným majetkom a je oprávnený vec založiť.

Účastníci zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10-násobku požičanej sumy v prípade, že sa počas trvania zmluvy preukáže, že založená vec nie je vlastníctvom dlžníka, resp. bude postavenie záložného veriteľa oslabené uplatňovanými právami tretích osôb.

Z predloženého potvrdenia o zaistení veci zo dňa 04.10.2013 vyplýva, že z dôvodu vzniku podozrenia, že mobilný telefón súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné za zistenie skutkového stavu veci na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku došlo k zaisteniu mobilného telefónu bielej farby zn NOKIA, typ LUMIA výrobné číslo IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Výzvou na plnenie - pokus o mimosúdnu pokonávku zo dňa 20.01.2014 vyzvala právna zástupkyňa navrhovateľa odporcu k úhrade dlžnej sumy 48,72 eur ( istina - 42,-eur + 6,72 eur - dohodnuté zmluvné úroky z omeškania) a zákonných úrokov z omeškania najneskôr do 31.01.2014.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného k 02.10.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f), l) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného k 02.10.2013, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona a úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm.c), j) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, úrokovou

sadzbu spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm.b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný len čiastočne.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke. Na podklade tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku v sume 42,-eur. Odporca sa zaviazal uvedenú sumu vrátiť do 28 dní, t.j. do 30.10.2013. Keďže odporca pôžičku v lehote splatnosti navrhovateľovi nevrátil, súd navrhovateľovi priznal istinu vo výške 42,-eur, nakoľko v tejto časti považoval návrh za dôvodný.

V prevyšujúcej miere súd žalobu zamietol, teda v časti priznania dohodnutého úroku ako aj zmluvnej pokuty, a to z nasledovných dôvodov:

Úroky dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavujú odplatu ( odmenu ) za užívanie požičanej istiny. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy neurčujú do akej výšky je možné dohodnúť úroky pri pôžičke peňazí. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela iba na dohode účastníkov zmluvy a nepodliehala by žiadnym obmedzeniam, nakoľko aj v tomto prípade platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobré mravy ( boni mores ) v súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom dôležité sú predovšetkým všetky okolnosti za ktorých bol právny úkon uzatvorený. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé o sebe nemajú. V rozpore s dobrými mravmi podľa súdnej praxe je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Súd z internetového portálu Národnej banky Slovenska zistil, že priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách v období od októbra roku 2013 pri spotrebiteľských a ostatných úveroch do jedného roka predstavovali 8,96% ročne. Účastníci si v zmluve o pôžičke zo dňa 02.10.2013 dohodli úrok 4% týždenne z požičanej sumy, čo predstavuje 0,57% denne, t.j. 208,05% ročne. Takáto dojednaná úroková sadzba je absolútne neakceptovateľná a neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považoval súd zmluvu o pôžičke v časti týkajúcej sa výšky úrokov zo zmluvy o pôžičke za neplatnú.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania, a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Pre úplnosť súd však dodáva, že aj v prípade, ak by bol dohodnutý úrok vo výške, ktorá neodporuje dobrým mravom, musel by úrok z pôžičky zamietnuť, nakoľko zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ - veriteľ konal pri uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca - dlžník, pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva hoci nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Zb.z., pretože je splatná v lehote kratšej ako 3 mesiace od jej poskytnutia a zároveň je suma pôžičky nižšia ako 100,-eur, napriek tomu aj táto zmluva musí mať niektoré náležitosti podľa citovaného zákona. Vyplýva to z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb. zákona. V zmluve musia byť uvedené náležitosti podľa § 9 citovaného zákona, ktoré v predmetnej zmluve absentujú. Následkom absencie podstatných náležitostí uvádzaných v § 9 citovaného zákona nie je neplatnosť samotnej zmluvy, ale poskytnutá pôžička sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Návrh nie je dôvodný ani v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom záväzkových právnych vzťahov, plní funkciu preventívnu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Primeranosť zmluvnej pokuty sa posudzuje s ohľadom na okolnosti každého jednotlivého prípadu. V zmluve o pôžičke zo dňa 02.10.2013 si navrhovateľ s odporcom dojednali zmluvnú pokutu až vo výške

10-násobku požičanej sumy. Takúto zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako zmluvnú pokutu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a teda sa tiež jedná o ustanovenie zmluvy, ktoré je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Odporca, ktorý bol úspešný vo väčšej miere, by mal nárok na pomernú časť náhrady trov konania, no nakoľko si v konaní trovy neuplatnil a zo spisu mu ani nijaké nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.