

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Er/1077/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712212914  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712212914.7

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1.) M. A., N.. XX.XX.XXXX, M. XX, M.; 2) V. A., N.. XX.XX.XXXX, M. XX, M., proti povinným: 1) V. K., N.. XX.XX.XXXX, M. XXX, 2) Ľ. K., N.. XX.XX.XXXX, M. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom so sídlom Moyzesova 816/100, Považská Bystrica, v konaní o uskutočnenie prác a výkonov vedenom na exekútorskom úrade JUDr. Márie Krasňanovej so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica takt

### rozhodol:

Súd zamietá námietky povinných v časti o vymoženie povinnosti zdržať sa akýchkoľvek hanlivých verbálnych prejavov.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávnených sa začala exekúcia dňa 23.10.2012 pred súdnym exekútorom JUDr. Máriou Krasňanovou. Súd vydal dňa 15.11.2012 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306\*068248. Exekučným titulom bolo uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8C/79/2012-90 zo dňa 20.08.2012, ktorým bolo uložené povinným splnenie o.i. povinnosti - zdržať sa akýchkoľvek hanlivých verbálnych prejavov vzájomne.

Dňa 18.12.2012 bolo doručené povinným upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 20.12.2012 vzniesli povinní námietky proti exekúcii, ako aj proti trovám exekúcie.

Námietky proti exekúcii boli odôvodnené tým, že návrh je neúčelný a neopodstatnený, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že žiadnym spôsobom nebola ani len čiastočne porušená povinnosť uložená predmetným rozhodnutím. Ďalej povinní namietali, že im nebol doručený návrh na začatie exekúcie, že v upovedomení o začatí exekúcie je zmätočne uvedený exekučný titul, že im nie je zrejmé, či sa jedná o peňažné plnenie, ako je uvedené v upovedomení v bode 1 na str. 1.

Ďalej povinní namietali, že exekučný titul nie je vykonateľný, pretože nemá takú vlastnosť civilného rozhodnutia, ktorá by umožňovala vynútiť splnenie povinností, ktoré obsahuje prostriedkami štátnomocenského donútenia a teda neobsahuje materiálne znaky, ktoré zabezpečujú, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

Namietali tiež, že v zmysle ust. § 43 ods. 1, 2 Exekučného poriadku k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu treba pripojiť listinu vydanú alebo overenú oprávneným orgánom, z ktorej je zrejmé, že oprávnený splnil svoju vzájomnú povinnosť.

O námietkach proti exekúcii v časti týkajúcej sa vymoženia povinnosti zdržať sa vzájomných hanlivých verbálnych prejavov tunajší súd opakovane rozhodol tak, že im vyhovel, naposledy uznesením č.k. 3Er/1077/2012 - 111. Toto uznesenie zrušil Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 13CoE/68/2014-116 a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd prikázal súdu prvého stupňa vychádzať z dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré mal vyhodnotiť a následne posúdiť, či námietky

povinných proti exekúcii v časti o vymozenie povinnosti zdržať sa akýchkoľvek hanlivých verbálnych prejavov sú dôvodné.

Vedený názorom odvolacieho súdu, zistil tunajší súd nasledovný skutkový stav:

Podľa písomného prehlásenia Q. Q., dňa 25.03.2013 približne o 17:30 hod., keď pán Q. vystupoval z traktora, povinná 2) zakričala na oprávneného 1) nasledovné: „smeješ sa ako k... streženický“ a následne na neho zakričala: „smeješ sa ako j...“ Hanlivých vyjadrení proti oprávneným bol svedkom aj v minulosti a vie, že povinná sa takto správa aj k iným občanom obce Visolaje, o.i. aj k nemu.

Podľa písomného prehlásenia N. E., N.. X.XX.XXXX, vyplýva, že 22.03.2013 asi o 15:00 hod bola na návšteve u oprávnenej 2. Keď vchádzala do dvora, povinná 2, zakričala na sl. E., že „doviezla domov tú psychopatku,“ na čo ani jedna z nich nereagovala.

Podľa písomného dokumentu, označeného ako „petícia“ podpísané osoby, žiadajú súd, aby zabránil povinnej 2) vulgárne urážať ich osoby. „Petíciu“ podpísali nasledovné osoby: V. A.Á., M. A., Z. R., Q. R., Q. Q., Z. Q., D. A., Q. T., P. T., S. V., W. V., X. A., V. X., V. X., B. V., V. Ď., T. E., P. V.Á..

Podľa § 50 ods. 1 Ex.por. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Na základe predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že povinní sa stále hanlivo vyjadrujú na adresu oprávnených.

Obrana povinných spočívala v tom, že podľa nich oprávnení nepredložili úradne overenú listinu v zmysle ust. § 43 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, avšak v súlade s názorom odvolacieho súdu, prvostupňový súd konštatuje, že predloženie tejto listiny nemožno od oprávnených spravodlivo vyžadovať, preto nemožno z tohto dôvodu námietkam vyhovieť, hoci im pôvodne práve z tohto dôvodu súd vyhovel.

Námietky povinných, že im nebol doručený návrh na začatie exekúcie neobstoja, pretože v exekučnom konaní sa návrh na začatie exekúcie povinnému nedoručuje. Jedinou výnimkou z tohto pravidla je ust. § 44 ods. 5 Ex.por., podľa ktorého ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade cudzieho rozhodnutia, súd doručí návrh na vykonanie exekúcie povinnému do vlastných rúk. Pretože očividne sa toto zákonné ustanovenie nevzťahuje na tento prípad, súdny exekútor postupoval správne, keď ako prvú písomnosť v tejto veci doručil povinným až upovedomenie o začatí exekúcie.

Tiež neobstojí námietka povinných, že v upovedomení je zmätočne označený exekučný titul. To, že súdny exekútor v upovedomení uviedol, že exekúcia sa vykonáva na podklade exekučného titulu na peňažné plnenie (zrejme chyba pri prepisovaní a zrejme nesprávnosť), nie je možné považovať za takú chybu, ktorá by mohla brániť exekúcii, alebo by vzbudzovala v povinných pochybnosti, ktorá povinnosť sa v tomto konaní vlastne vymáha, pretože exekučný titul je jednoznačne označený číslom rozhodnutia a dátumom jeho schválenia; je označený príslušný súd, ktorý zmier schválil a sú v ňom vymenované všetky výroky z predmetného uznesenia o schválení zmiernu.

Súd sa tiež nestotožňuje s námietkami povinných, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný. Exekučný titul je možné vykonať podľa § 191 a 192 Ex.por.. Exekučný titul je preto vykonateľný nielen formálne, ale aj materiálne. Námietky teda nie je možné odôvodniť nevykonateľnosťou exekučného titulu.

Na základe vyššie uvedeného teda tunajší súd zamietol námietky povinných proti exekúcii.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.