

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/295/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413219718  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413219718.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: G. H., nar. XX.XX.A., bytom Levice, G. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. J. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 2.136,09 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.136,09 eur, úroky z omeškania vo výške 248,- eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.136,09 eur od 21.05.2013 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 365,84 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v G. sporiteľni, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01.08.2013 domáhal zaplataenia sumy 2.139,09 eur, pričom požadoval úroky 248,- eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.136,09 eur od 21.05.2013 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 06.06.2008 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0242724538, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky v sume 80.000,- Sk, ktoré sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.950,- Sk mesačne, k 20. dňu v mesiaci po dobu 59 mesiacov, a to v období od 20.07.2008 do 20.05.2013. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom odporca z uvedených poskytnutých prostriedkov nezaplatil žalovanú sumu, ktorá predstavuje nezaplatené splátky úveru v počte 33 za obdobie od 20.09.2010 do 20.05.2013. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovanú sumu nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 s postupom Slovenská sporiteľnou, a.s. vrátane príslušenstva. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, zmluvu o postúpení pohľadávok.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/667/2013 zo dňa 26.08.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 05.09.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/295/2014-73 zo dňa 10.02.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiaval a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 17.03.2015 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý e-mailovým podaním zo dňa 13.03.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažných záväzkov, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, pričom odporca sa dostal do omeškania s platením úveru v sume 2.136,09 eur, ktorá predstavuje 33 nesplatených splátok po 64,73 eur mesačne, pričom odporca uvedenú sumu doposiaľ navrhovateľovi neuhradil. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.06.2012 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca úver riadne a včas nesplatil súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 a § 533 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania v sume 248,- eur, ktoré predstavujú úroky z omeškania za obdobie od 21.09.2010 do 21.05.2013 za oneskorené splátky úveru. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania za obdobie od 21.05.2013 do zaplatenia vo výške 8,5% ročne, pričom o týchto úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.05.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 365,84 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 128,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 237,84 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 39,64 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a) b), § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.