

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/315/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914209478
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914209478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti žalovanému H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v Rimavskej Sobote (evidovaný ako bezdomovec), t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G. Q., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde N. Y. o 83,01 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 83,01 eur, ako aj 16,50 eur iných trov konania do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplata 83,01 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 03. 01. 2013 do zaplata. Žalobu ohľadom úrokov z omeškania vzal späť a konanie v tejto časti bolo zastavené uznesením zo dňa 17. 03. 2015 č. 12C/315/2014-27. Zaplata 83,01 eur sa žalobca domáhal na tom základe, že s účinnosťou od 02. 04. 2012 uzavreli poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení na dobu neurčitú. Plnenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrťročnými splátkami vo výške 35,93 eur s dobou splatnosti k 02. 04., 02. 07., 02. 10. a 02. 01. bežného roku. Žalovaný mal poistné uhradené do 02. 07. 2012. Poistná zmluva zanikla 02. 02. 2013, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplata splátky ročného poistného (ktorá bola zročná 02. 01. 2013). Žiadal ho preto zaviazat' na zaplata dlžného poistného za obdobie od 02. 07. 2012 do 02. 02. 2013 a to podľa § 11 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, ktorý je evidovaný ako bezdomovec a zdržiava sa na neznámom mieste. V konaní mu bola ustanovená opatrovníčka. Táto sa k veci nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávajúce nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávajúce (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania 02. 04. 2012, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, zaslania predpisu na úhradu poisťného a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde.

Účastníci dňa 02. 04. 2012 uzavreli podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie na osobné auto Renault Megane scenic P. N. XXX G. so začiatkom poistenia 02. 04. 2012, ročným poisťným 143,72 eur, pričom si dohodli štvrtročné splátky po 35,93 eur.

Podľa § 8 ods. 2 zákona poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Keď žalovaný nezaplatil dohodnuté splátky za prvé poisťné obdobie (posledná splátka mala byť 02. 01. 2013), poistenie zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona dňom 02. 02. 2013.

Podľa § 11 ods. 11 zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd preto podľa § 11 ods. 11 zákona zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 83,01 eur ako nezaplateného poisťného za obdobie od 02. 07. 2012 do 02. 02. 2013, teda do zániku poisťnej zmluvy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu uplatnených trov konania, a to 16,50 eur ako zaplateného súdneho poplatku (iné trovy konania).

Podľa § 11 ods. 11 zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd preto podľa § 11 ods. 11 zákona zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 83,01 eur ako nezaplateného poisťného za obdobie od 02. 07. 2012 do 02. 02. 2013, teda do zániku poisťnej zmluvy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.