

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/270/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217035
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej Q.. V. R.K., N.. X.X.XXXX, bytom R., L.. S. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 159 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

n e p r i p ú š ť a vstup vedľajšieho účastníka do konania,

žalobný návrh z a m i e t a ,

náhradu trov konania účastníkom, vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.6.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 159 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.1.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmluvy medzi účastníkmi konania č. A4543565 dňa 26.8.2009, na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V odôvodnení ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 159 Eur s tým, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačného zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania a v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredanie mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Orange San Francisco vo výške 159 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu uviedla, že nárok na náhradu škody založený na porušení tých zmluvných ustanovení, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami nie je nárokom zákonným a preto ho žiada ako nedôvodný zamietnuť.

Na podporu práv žalovanej účastníčky konania ako spotrebiteľky vstúpil do konania vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava podaním doručeným súdu 18.8.2014. Žalovaná na výzvu súdu oznámila svoj nesúhlas s tým, aby tento subjekt vstúpil do konania na jej strane.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Predmetom činnosti občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava je právna pomoc spotrebiteľom, z formálneho hľadiska je tým jeden zo základných predpokladov jeho účasti v konaní splnený. Žalovaná však súdu oznámila svoj nesúhlas s tým, aby tento subjekt vstúpil do konania na jej strane, preto nezostávalo súdu iné než rozhodnúť o neprípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v konaní.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o pripojení č. A4543565 zo dňa 26.8.2009, Dodatkom k zmluve z 8.8.2011, Pokusom o pokonávku z 11.1.2013, faktúrami č. 2169647217, č. 2169685520, č. 2166165127, č. 2173189287, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 28.10.2014, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania z 18.8.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dňa 26.8.2009 Zmluvu o pripojení č. A4543565, ktorou sa zaviazal žalobca v prospech žalovanej aktivovať účastnícky program Volania do všetkých sietí 100+ Večer a Víkend na SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

K uvedenej zmluve bol uzavretý dňa 8.8.2011 aj Dodatok, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zotrvať po dobu 24 mesiacov so žalobcom v zmluvnom vzťahu. V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu Orange San Francisco so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 Eur s vyhlásením žalovanej, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 160 EUR. Účastníci v bode 2.5 dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 159 Eur, ktorú pri porušení povinností zo zmluvy, má zaplatiť žalobcovi žalovaná.

Žalobca na základe uvedenej zmluvy č.A4543565 žalovanej faktúrami č. 2169647217, č. 2169685520, č. 2166165127, č. 2173189287 vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 8.9.2012 až 7.11.2012 vo výške 85,37 EUR.

Žalovaná včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, preto žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 11.1.2013 s rozpisom neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie: 09/2012 až 11/2012 v celkovej suma 85,37 Eur a zároveň ju vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 159 Eur, nakoľko porušila zmluvné ustanovenia Dodatkov k Zmluve o pripojení. Na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobca žalovanej lehotu do 25.1.2013. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úhradou pohľadávky za služby vo výške 85,37 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4543565, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby a poskytol jej za zvýhodnenú cenu aj mobilné zariadenie. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 85,37 Eur, ktorú sumu žalovaná aj dodatočne uhradila.

Uplatnenú náhradu škody v sume 159 Eur predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma pôvodne predstavovala zmluvnú pokutu dohodnutú medzi účastníkmi konania, súd túto nepovažoval za opodstatnenú.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym

konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý ich predáva za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že žalobcovi konaním žalovanej bola spôsobená škoda, návrh v časti o zaplatenie 159 Eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol neúspešný v konaní, nemá preto nárok na náhradu trov konania a úspešnej žalovanej trov konania nevznikli, žalovaná si ich neuplatnila a zo spisu jej nevyplývajú, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Vedľajší účastník, ktorého súd nepripustil do konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.