

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/400/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220705
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314220705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethoovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o., IČO: 47233516, Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: K. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XXX, o zaplatenie 1311,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporckyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu 28.8.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1311,60 eur s úrokom z omeškania z dôvodu porušenia povinností odporcom vyplývajúcich mu z platnej a účinnej zmluvy o revolvingovom úvere.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení, pokusom o zmier, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, písomnými vyjadreniami a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci: Z návrhu a vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vplynulo, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1020,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 54,65 eur. Navrhovateľ ďalej odporcovi poskytol revolving v sume 1311,60 eur dňa XX.X.XXXX, ktorý mal odporca podľa zmluvy zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 54,65 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 15, pričom do okamžitej splatnosti podľa ust. § 565 IZ zaplatil len 2295,30 eur. Na základe oznámenia o zosplatnení úveru mal odporca zaplatiť navrhovateľovi sumu 1311,60 eur dňa 16.2.2014, ktorú sumu neuhradil ani čiastočne. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne z nezaplatennej sumy od XX.X.XXXX do zaplatenia.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nemá čo ďalej platiť.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa §4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa XX.X.XXXX k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom vzhľadom na charakter zmluvných strán ako aj obsah zmluvy, nepochybne ide o záväzkový právny vzťah subsumovaný pod právnu úpravu z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Uvedený zákon taxatívne definuje v § 4 ods.2 náležitosti zmluvy o úvere a v ods. 3 rovnakého paragrafu okrem iného aj právne následky absencie náležitostí zmluvy uvedených v ods. 2. Z obsahu zmluvy jednoznačne vyplynulo, že v nej absentujú náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ (adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť), písm. g/ (konečná splatnosť spotrebiteľského úveru) a písm. i/ (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov). Zároveň zmluvná odmena za poskytnutie úveru je neprimerane vysoká, prevyšuje maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa NV SR č. 238/2008, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01% podstatne prevyšuje úrokovú mieru úverov za obdobie 03/2010,

pričom KS Trnava v rozsudku sp. zn. 9Co/401/2012 uviedol, že ako neprimerane vysoká odporuje dobrým mravom. Vychádzajúc zo znenia ust. § 4 ods. 3 predmetného zákona, právnu sankciou absencie vyššie uvedených náležitostí zmluvy je bezúročnosť a bezpoplatkovosť takto poskytnutého úveru, čo znamená, že dlžník je povinný vrátiť len istinu do výšky, ktorá mu na základe platnej a účinnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutá. Súd v tejto časti vychádzal z údajov uvedených v karte klienta predloženej navrhovateľom, z ktorej mal za preukázané, že odporcovi bola vyplatená celková čiastka vrátane revolvingov v sume 1407,98 eur, pričom odporca splatil sumu 2295,30 eur. Suma splatená odporcom z úveru v prospech navrhovateľa prevyšuje celkovú výšku úveru (úver bol preplatený) poskytnutého odporcovi navrhovateľom, na základe čoho je nárok navrhovateľom uplatnený v tomto konaní v plnom rozsahu nedôvodný. Na základe uvedeného súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil, pričom zo spisu nevyplynulo, že by odporcovi v súvislosti s predmetným konaním nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.