

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203771  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203771.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobkyne: C.. C. J., L.. XX. XX. XXXX, P. J. G. XX, XXX XX G., právne zast.: JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka so sídlom Andreja Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42 216 541, proti žalovanej: X. Ž., L.. XX. XX. XXXX, P. J. J. X, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Adriána Šebestová, advokátka so sídlom SNP 581/111, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 42 394 155, o zaplatenie 658,20 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, podľa ktorého je žalovaná povinná uhradiť žalobkyni istinu vo výške á 300,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 12.12.2021 domáhala od žalovanej úhrady sumy 658,20 € s príslušenstvom, titulom právnej kvalifikácie, v zmysle ustanovenia § 437 Obchodného zákonníka, resp. ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/41/2021 - 22 zo dňa 07.01.2022. Proti platobnému rozkazu OS ZH v zákonom stanovenej lehote podala odpor žalovaná.

3. Zúčastnené strany v priebehu konania doručili OS ZH návrh na schválenie súdneho zmiaru.

4. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore zo všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Uzavretie zmiaru je v súčasnosti prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu. Obsah zmiaru môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania.

7. Po preskúmaní návrhu na uzatvorenie súdneho zmiern súd konštatuje, že uzatvorený súdny zmiern medzi účastníkmi konania neodporuje vo svojich ustanoveniach všeobecne záväzným právnym predpisom. Preto ho súd s použitím § 148 ods. 2 CSP schválil.

8. Nová právna úprava v ustanovení § 212 ods. 1 CSP ustanovuje, že rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej a v § 234 CSP, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení súdneho zmiern je rozhodnutím vo veci samej, súd by mal o schválení súdneho zmiern rozhodnúť formou rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.