

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010421.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudkyňou JUDr. Marianou Ginelliovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2022 v Košiciach, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje prednesenú dohodu o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie a obvineným N. Š. a potvrdzuje v tomto znení

obvinený:

N. Š. - Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. X., Q. X. XXXX/X,

je v i n n ý , ž e

- od marca 2020 do mája 2020 vrátane v katastri obce T. - U. a inde, si neplnil v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, pod spisovou značkou 19P/378/2014 zo dňa 29. 05. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 07. 2015 a to prispievať na výživu svojej maloletej dcéry R.. Š., Q.. XX. XX. XXXX, bytom u matky sumou vo výške 250 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky,  
- od marca 2020 do mája 2020 vrátane v katastri obce T. - U. a inde, si neplnil v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, pod spisovou značkou 9P/343/2017 zo dňa 10. 04. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2019 a to prispievať na výživu svojho maloletého syna N.. Š., Q.. XX. XX. XXXX, bytom u matky sumou vo výške 370 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky,  
- od júna 2020 do 8.11.2022 v katastri obce T. - U. a inde, si neplnil v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, pod spisovou značkou 19P/137/2020 zo dňa 03. 11. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 12. 2021 a to prispievať na výživu svojich maloletých detí N.. Š., Q.. XX. XX. XXXX a R.. Š., Q.. XX. XX. XXXX, bytom u matky sumou vo výške 150 € na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3297,50 €,

t e d a

- po dlhší čas, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a skutok spáchal po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. 1/, § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na tunajší súd dňa 9.11.2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvineným N. Š..

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a súhlasil v zmysle návrhu prokurátora, aby mu bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu prokurátora dohody o vine a treste položil obvinenému otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. v nasledovnom znení: Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie o tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrhu na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd schválil rozsudkom návrh dohody o vine a treste, v znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tieto preskúmal z hľadiska skutku, jeho právnej kvalifikácie, primeranosti trestu a je toho názoru, že ich možno považovať za spravodlivé a primerané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.