

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/509/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220002
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214220002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: I. L., E..L., so sídlom Y. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava , adresa na doručovanie písomnosti: I. L. E..L., Y. X, XXX XX F. proti odporcovi: H.U. J. nar. XX.XX.XXXX bytom Q. G. XXX/X, XXX XX I. , o zaplatenie 356,14 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 107,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy, počnúc od 26.07.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.10.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia 356,14 € ako zmluvnej pokuty v časti nároku 249,-,-€ a vo zvyšku o úhrady faktúr, ktorými odporcovi vyfakturoval poskytnuté služby v období od marca 2013 do mája 2013 vo výške 107,14 €. Z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nakoľko sa jedná o drobný spor , súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania .

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č.: A XXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 09.03.2013 , faktúrami, ktorými navrhovateľ fakturoval poskytnuté služby v období od marca 2013 do mája 2013, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013, Všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č.: A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy a Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu , ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Orange Santa Barbara za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 249,-€. Navrhovateľ udáva, že v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ tvrdí, že zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu

prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k Zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 107,14 € vyfakturovaných v období od marca 2013 do mája 2013. Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej navrhovateľ sa zaviazal odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona sú neplatné.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh bol dôvodný čiastočne a to vo výške 107,14 € za služby vyfakturované v období od marca 2013 do mája 2013. Je zrejmé, že odporca si nesplnil svoju elementárnu povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V tejto časti súd návrhu vyhovel a s poukazom na § 517 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil.

Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. účinného a platného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 % - nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vo zvyšku súd návrh považoval za nedôvodný a návrh zamietol.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochrany spotrebiteľa najskôr v Zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.06.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.06.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nadväzne dňom 01.07.2007 nadobudol účinnosť nový Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom od 01.01.2008, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po preskúmaní Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb súd dospel k názoru, že zmluvné podmienky dojednané v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb znevýhodňujú odporcu (spotrebiteľa), lebo umožňujú navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom či už podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, jej Dodatku, prípadne Všeobecný podmienok navrhovateľa. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú vopred sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol buď prijať alebo odmietnuť.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá sice nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transportovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky v zmysle čl. II. písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. III.

Podľa čl. III. bod 1 cit. Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú ale napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa.

Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. VI. bod 1, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v spotrebiteľských zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. VII. bod 1, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy tejto smernice bod 1 písm. e) medzi podmienky uvedené v čl. III. ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

V predmetnom prípade je jednoznačné, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu na základe štandardnej typovej zmluvy a zmluvná pokuta s odporcom nebola individuálne dojednaná.

V neposlednej miere súd poukazuje na skutočnosť (hoci navrhovateľ tvrdí, že v Dodatku k Zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku), že zmluvná podmienka podobného významu už vo viacerých prípadoch (napr. rozsudok OS Prešov č. 17C/23/2010-65 v spojitosti s rozsudkom KS Prešov č. 2Co/137/2010) bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a z toho dôvodu je navrhovateľ povinný bez ďalšieho zdržať sa jej opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšku návrh týkajúci sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 249,- € ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ totiž nebol v konaní plne úspešný. Domáhal sa zaplata istiny spolu 356,14 € z ktorej mu súd priznal 107,14 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).