

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010481
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113010481.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému R. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí dňa 17.marca 2015 o odvolaní obžalovaného R. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.júna 2014, sp.zn. 2T/27/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného R. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín bol obžalovaný R. T. zo dňa 24.júna 2014, sp.zn. 2T/27/2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (v bode 1) a z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. (v bode 2) na tom skutkovom základe, že
1/ v dobe od 12:30 hod dňa 28.02.2012 do 08:00 hod dňa 29.02.2012 v areáli Detského mestečka v Trenčíne, Na R. XX za pomoci prineseného šrobováka a páčidiel po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. č. 1/ R. T. a obv. č. 3/ ml. U. T. vypáčili okno do posilňovne, následne vnikli dnu, kde odcudzili 1 ks tlačiareň zn. HP laser, 1 ks LCD monitor zn. Benq 17", 1 ks klávesnicu zn. Cliker Mull, 2 ks počítačových myši zn. Mouse Mercury, 1 ks kompletnú PC zostavu zn. Dell, 1 ks monitor zn. Dell a 1 ks myš zn. Dell, pričom vonku pred posilňovňou čakal obv. č. 2/ L. B., ktorý mal upozorňovať obv. č. 1/ a obv. č. 3/ v prípade, že by robili pri vlámaní hluk, čím Detskému mestečku v Trenčíne, Na dolinách XX spôsobili škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 2.076,00,-€ a poškodením zariadenia vo výške 45,02,-€ a hoci bol obv.č.1/R. T. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/7/2011 zo dňa 31.01.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

2/ po predchádzajúcej dohode dňa 11.06.2012 v čase okolo 13:30 hod vošli do OD Baumax SR, Ku Štvrtiam 7030 v Trenčíne, kde obv. R. Y. z predajného regálu zobral 3 ks senzorových halogénových žiaričov, kde ich medzi regálmi schoval do ruksaku čiernej farby s nápisom Reebok na bielom podklade, ktorý predtým na uvedené miesto položil obv. R. T., následne sa obv. R. T. pre ruksak, v ktorom už boli vložené 3 ks halogénových žiaričov vrátil a tieto následne v ruksaku bez zaplattenia z predajne vyniesol, čím poškodenej spoločnosti bauMax SR, spol. s r.o., so sídlom Hodonínska 25, Bratislava, IČO 31384978 spôsobili škodu vo výške 248,97,-€, hoci obv. R. T. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý v blokovaní a to Rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,-€ blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 0179034 zo dňa 15.03.2012 právoplatným dňa 15.03.2012 a obv. R. Y. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to rozhodnutím Obvodného úradu v Považskej Bystrici sp.zn. ObU-PB-OVVS-PU-2012/00007-00022 AP11 zo dňa 08.03.2012 právoplatným dňa 10.04.2012 a to uložením pokuty vo výške 30,-€.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zároveň zrušil výroky o trestoch a to trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/19/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatný 16.01.2013, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/248/2013 zo dňa 31.05.2013, právoplatný 31.05.2013 a rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/150/2012 zo dňa 04.07.2013, právoplatný 04.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému R. T. spolu s spoluobžalovaným ml. L. B. a ml. U. T. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Detskému mestečku Trenčín, Na Dolinách 27, zast. Mgr. F. F., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 2.121,02,-€ a spolu s obžalovaným R. Y. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Baumax SK s.r.o, Bratislava, Hodonínska 25, zast. S. G., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 248,97,-€.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote obžalovaný R. T. odvolanie. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o uloženom treste odňatia slobody s poukazom na to, že trest vo výmere 32 mesiacov, ktorý mu bol okresným súdom uložený je trestom neprimerane prísny. On sa ku spáchaniu obidvoch skutkov priznal, uznal a úprimne oľutoval svoju vinu a v súčasnosti vykonáva už skôr uložený trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov a preto už tento jeho prvý dlhší pobyt v ústave na výkon trestu odňatia slobody je možné považovať pre jeho nápravu za dostatočný, nakoľko už prehodnotil svoj postoj k nielen k páchaniu trestnej činnosti, ale aj k svojej budúcnosti. Predĺženie jeho pobytu vo výkone trestu o ďalších šesť mesiacov by negatívne zasiahlo do prebiehajúceho procesu obnovovania rovnováhy v jeho sociálnych vzťahoch a pôsobilo by demotivujúco, pretože doterajšie uložené tresty uplynú krátko po tom, ako ukončí svoje vzdelanie získaním príslušného formálneho dokumentu. Aj s poukazom na jeho nízky vek v čase spáchania trestných činov i okolnosť, že tieto boli spáchané v spolupáchateľstve spolu s inými osobami, ktoré zneužili jeho zjavnú neskúsenosť a na spáchanie krádeže ho naviedli, navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste odňatia slobody a uložiť mu úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere, v akej si trest vykonáva aj v súčasnej dobe, teda v trvaní 26 mesiacov nepodmienečne.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla s poukazom na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých, teda aj v napadnutých výrokoch odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. T. proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 24.júna 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného R. T., že je vinný zo spáchania obidvoch skutkov uvedených v obžalobe, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste i náhrade škody a na ich podklade obžalovanému správne a v súlade so zákonom uložil podľa 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. úhrnný (každý súhrnný trest je vždy i trestom úhrnným, preto citovanie aj úhrnného trestu je v prejednávacom prípade nadbytočné) a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov nepodmienečne s tým, že zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o trestoch a to trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/19/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatný 16.01.2013, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/248/2013 zo dňa 31.05.2013 právoplatný 31.05.2013 a rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/150/2012 zo dňa 04.07.2013

právoplatný 04.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad pričom obžalovaného tiež správne na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu odňatia slobody i dôvody, prečo obžalovanému tento trest ukladal ako súhrnný s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák.. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokom o nepodmienečnom treste odňatia slobody, mal na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr.zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku i poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a tiež i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák..

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody (za súčasného zrušenia výrokov o trestoch uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/19/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatným 16.01.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/248/2013 zo dňa 31.05.2013 právoplatným 31.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/150/2012 zo dňa 04.07.2013 právoplatným 04.07.2013 v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák.) do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák.), pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, ale ani vo výrokoch o náhrade škody (tieto sú v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por.), dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného R. T. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.