

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200618
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. N. N. XXX, o zaplatenie 436,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 207,53 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 436,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. P. a Zmluvu č. P., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Dňa 16.1.2013 bolo prevedené tel. č. XXXXXXXXXX z V.T. S. na W. S.. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 229,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace a to vo výške 229,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za

akcióvú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akcióv telefón / telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 207,53 € vyfakturovaných v období 2013/05 - 2013/07. Navrhovateľ mu pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.9.2013.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (predmet konania bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- €).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dohodou o prevode telefónneho čísla, dodatkom k Zmluve o pripojení č. P., zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami a zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.1.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dohodu o prevode telefónneho čísla z odstupujúceho účastníka V. S. na odporcu. Navrhovateľ a V.T. S. uzavreli dňa 12.12.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení č. P., na podklade ktorého jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,- €. V.Á. S. sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností V. S. si dohodli zmluvnú pokutu 229,- €, ktorej zaplataenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 3.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Dňa 16.1.2013 uzavreli navrhovateľ a odporca Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 na zaplataenie ceny telekomunikačných služieb v sume 207,53 €, zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 229,- € a poplatku za mimosúdne vymáhanie 34,92 € do 26.9.2013.

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a dohodnuté poplatky faktúrou

- zo dňa 10.7.2013 č. 2202218032, splatnou dňa 24.7.2013 v sume 16,20 €,
- zo dňa 10.7.2013 č. 2202216278, splatnou dňa 24.7.2013 v sume 15,16 €,
- zo dňa 10.6.2013 č. 2198558450, splatnou dňa 24.6.2013 v sume 15,50 €,
- zo dňa 10.6.2013 č. 2198559330, splatnou dňa 24.6.2013 v sume 58,76 €,
- zo dňa 10.5.2013 č. 2194959214, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 24,55 €,
- zo dňa 10.5.2013 č. 2194958993, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 72,36 €,
- zo dňa 10.5.2013 č. 2194956723, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 5,- €.

Podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 42 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný

platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len v určitej časti a v určitej časti je potrebné ho zamietnuť.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.1.2013 zmluvu o pripojení, na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Zároveň uzavreli spolu s V. S. aj Dohodu o prevode telefónneho čísla, na podklade ktorej bolo telefónne číslo pridelené navrhovateľom pôvodne V. S. prevedené na odporcu. Dňa 16.1.2013 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení, na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol, pričom ich cenu a dohodnuté poplatky mu fakturoval faktúrami zo dňa 10.7.2013 č. 2202218032, splatnou dňa 24.7.2013 v sume 16,20 €, zo dňa 10.7.2013 č. 2202216278, splatnou dňa 24.7.2013 v sume 15,16 €, zo dňa 10.6.2013 č. 2198558450, splatnou dňa 24.6.2013 v sume 15,50 €, zo dňa 10.6.2013 č. 2198559330, splatnou dňa 24.6.2013 v sume 58,76 €, zo dňa 10.5.2013 č. 2194959214, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 24,55 €, zo dňa 10.5.2013 č. 2194958993, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 72,36 €, zo dňa 10.5.2013 č. 2194956723, splatnou dňa 24.5.2013 v sume 5,- €. Spolu poskytol navrhovateľ odporcovi služby, ktorých cena bola 207,53 €. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca cenu poskytnutých služieb a dohodnuté poplatky navrhovateľovi nezaplatil. Súd ho preto zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 207,53 €.

Odporca je so zaplatením ceny telekomunikačných služieb v omeškaní. Navrhovateľovi preto patrí popri istine aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dlžných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia. Keďže si uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa 27.9.2013, súd mu v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal úrok z omeškania od 27.9.2013. Výška zákonného úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka 8,5% ročne.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 8,5% ročne zo sumy 207,53 € od 27.9.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd návrh zamietol v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody s príslušenstvom. Rozhodol tak z toho dôvodu, že navrhovateľ odôvodnil zvyšok svojho nároku tým, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi bežnou cenou telekomunikačného zariadenia odpredaného odporcovi a zvýhodnenou cenou, za ktorú ho odporcovi predal, v dôsledku toho, že odporca nedodrжал povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V posudzovanej veci však navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporcom alebo že by zmluva zanikla iným spôsobom (v zmysle dojednaného čl. 4.1 Všeobecných podmienok). Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda že porušil svoju povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení, hoci by aj odporca porušil svoju povinnosť. Cena telekomunikačných zariadení bola totiž stanovená dohodou účastníkov a jej výška nebola závislá od žiadnych podmienok. Nebola dojednaná žiadna podmienka, v dôsledku naplnenia ktorej by došlo k zvýšeniu kúpnej ceny. Hoci bola účastníkmi zmluvy dohodnutá nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom ich dohody. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnych kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli telekomunikačné zariadenia. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmlúv navrhovateľ obsah týchto zmlúv v časti dohody o cene prehodnotil s tým, že chce získať od odporcu doplatok do bežnej ceny telekomunikačných zariadení, nemôže sa domáhať tohto doplatku ako nároku na náhradu škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku v príčinnej súvislosti s konaním odporcu teda nedošlo.

Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu škody, nemohlo mu vzniknúť ani právo na úrok z omeškania z uplatnenej náhrady škody. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžete podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).