

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218720
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313218720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom advokátskej kancelárie: Michalská 9, Bratislava, proti odporca: J. J. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXXX/XXG, D., štátna občianka Kórejskej republiky, zastúpený opatrovníčkou A. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 177,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,18 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 177,18 eur od 29.1.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,18 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo žalovanej istiny od 29.01.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom nedoplatku poistného za obdobie od 25.04.2010 do 28.01.2011. Skutkovo návrh vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 25.04.2008 uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu č. 1080041092 so začiatkom poistenia od 25.04.2008, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla v prípade havárie, krádeže a úrazové pripoistenie. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 28.01.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie), preto si navrhovateľ v konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 25.04.2010 do 28.01.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č. k. 10C 90/2014-25 zo dňa 28.03.2014 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 17.03.2015 bez prítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise - Poistnou zmluvou č. 1080041092 zo dňa 25.04.2008, fotokópiou veľkého technického preukazu motorového vozidla, protokolom o poistnom poradenstve zo dňa 25.04.2008, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 21.12.2010, Oznamením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 03.02.2011, výpisom o zaplatenosti poistného, obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 25.04.2008 Poistnú zmluvu č. 1080041092 pre poistenie motorového vozidla zn. VW PASSAT, ŠPZ: I. XXXXXX, v prípade havárie, krádeže a úrazové pripoistenie s účinnosťou od 25.04.2008. Uzavretím poistnej zmluvy sa odporca zaviazal platiť za ročné poistné obdobie poistné v štvrtročných splátkach vo výške 169,28 eur (5.100,- Sk) poštovou peňažnou

poukážkou. Z výpisu z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve súd zistil, že odporca nezaplatil dlžné poistné vo výške 177,18 €, ktorého splatnosť nastala 25.04.2010. Navrhovateľ preto listom - Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 03.02.2011 odporcovi oznámil, že v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, poistná zmluva zanikla dňa 27.01.2011 a s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Obč. zák. vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 177,18 eur v lehote 10 dní od doručenia oznámenia priloženou poštovou poukážkou.

Podľa § 790 Obč. zák., možno poistiť majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Obč. zák., povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Obč. zák., ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 25.04.2008 Poistnú zmluvu č. 1080041092, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla zn. VW PASSAT, ŠPZ: I. XXXXXX, v prípade havárie, krádeže a úrazové pripoistenie. V zmysle poistnej zmluvy sa odporca zaviazal platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach po 169,28 eur (5.100,- Sk). Odporca nezaplatil dlžné poistné vo výške 177,18 €, ktorého splatnosť nastala 25.04.2010. Dňa 27.01.2011 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, pričom navrhovateľ túto skutočnosť oznámil odporcovi listom - Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 03.02.2011 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, k zániku poistenia došlo pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť poistné zaplatené, preto navrhovateľovi v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie z poistnej zmluvy zaniklo. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade istiny 177,18 € spolu s príslušenstvom pohľadávky podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania dňom 29.01.2011, súd ho preto zaviazal zaplatiť i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 29.01.2011 z istiny 177,18 eur do zaplatenia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporcovi plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur za dva úkony právnej služby á 18,26 eur v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd/ + 2 x 7,81 eur režijný paušál za úkony v roku 2013 a 20 % DPH vo výške 10,43 eur. O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1. O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.