

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222988
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222988.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyňi: N. H., T.. XX.XX.XXXX H. N. W. XXXX/X, S. G., o zaplatenie 516,74 EUR, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 350 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 350 eur za obdobie od 17.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 10,68 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 30,42 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2014 domáha o zaplatenie 516,74 EUR s prísl. s odôvodnením, že dňa 29.01.2014 došlo medzi účastníkmi k uzavretiu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetom zmluvy bolo podľa udania navrhovateľa poskytnutie krátkodobého, bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 350 EUR. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol že predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku 431,74 EUR, ktorá tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 81,74 EUR. Celkové náklady predstavujú podľa tvrdenia navrhovateľa ročnú percentuálnu mieru nákladov. Úver s

9C/13/2015

- 2 -

príslušenstvom sa stal splatným dňa 16.02.2014. Nakoľko odporkyňa nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti a dostala sa do omeškania so splatením dlhu, navrhovateľ sa domáha o zaplatenie 516,74 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 17.02.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ sa v zmysle ustanovenia čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy domáha aj o náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 85 EUR, pričom podľa udania navrhovateľa, odporkyňa bola pred uzatvorením rámcovej zmluvy radne oboznámená s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.01.2014 (bez podpisov), Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (č.l. 5), upomienkou (č.l. 12), dokladom o prevode sumy 350 EUR(čl. 11).

Z obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.01.2014 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol dlžníkovi, teda odporkyni bezúčelovú pôžičku vo výške 350 EUR. Na základe tejto zmluvy boli dohodnuté ďalšie podmienky a to výška príslušenstva (poplatok za poskytnutie úveru) 81,74 EUR, splatná suma pôžičky (istina + príslušenstvo) 431,74 EUR, RPMN vo výške 6954,3 %, dátumu splatnosti 16.02.2014.

Podľa ust. 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

9C/13/2015

- 3 -

podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Preskúmaním zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom, nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

Podľa ust. § 2 písm. c) Zák. č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov iným

9C/13/2015

- 4 -

veriteľom je fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery, alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l) pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d) e) g) až k), m) až r) za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu (§2 ods. 1,5 a 8 a 6 ods. 21 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách), ktorá má povolenie na činnosť udelenú Národnou bankou Slovenska.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zák. č. 29/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na iných veriteľov a na zmluvy o úvere a pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi, spotrebiteľom sa vzťahuje ust. § 1 ods. 2 druhá veta, §2,3 až 4, §6 až 8, § 9 ods. 1,2,9 až 11, § 11,2,14,17,19,23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zák. č. 129 /2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Národná banka Slovenska v rámci registra veriteľov vedie pod register iných veriteľov.

Navrhovateľ je zapísaný do podregistra iných veriteľov počnúc dňom 06.09.2012 podľa údajov dostupných z podregistra iných veriteľov vedených Národnou bankou Slovenska (č.l. 25 v spise). Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je iným veriteľom v zmysle ust. § 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. a odporkyňa v konaní vystupuje ako fyzická osoba - spotrebiteľ, na zmluvu o pôžičke, ktorá nie je spotrebiteľským úverom sa vzťahujú okrem iného aj ust. § 9 ods. 1,2, 9 až 11, §11 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenšie jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Súd má za to, že medzi navrhovateľom a odporcom nebola uzavretá zmluva o pôžičke na ktorú navrhovateľ zakladá svoj nárok, navrhovateľ nepredložil súdu ako jediný dôkaz iba písomnosť označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá však nebola podpísaná žiadnym z účastníkov, je teda neplatná. Navrhovateľ teda môže od odporkyne požadovať len reálne poskytnuté finančné prostriedky bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov z dôvodu absencie písomnej zmluvy o pôžičke s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a), zák. č. 129/2010 Z.z.

9C/13/2015

Navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 350 Eur. Odporkyňa dlh v lehote splatnosti neuhradila, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 350 EUR, ktorú sumu je povinná odporkyňa zaplatiť ako dlh na úvere. Toto je čiastka, ktorú je odporkyňa povinná vrátiť, zaplatiť navrhovateľovi. To je výška dlhu z poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Taktiež je preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s úhradou dlhu. Keďže nastala splatnosť celého dlhu dňom 16.02.2014 a odporkyňa dlh nezaplatila a dostala sa tak s jeho plnením do omeškania, je povinná popri plnení peňažného dlhu zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške ako si správne vyčíslil navrhovateľ, ale iba zo sumy dôvodnej, teda zo sumy 350,00 EUR od 17.02.2014 do zaplatenia.

Súd návrh vo zvyšku posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu. Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 516,74 EUR. Priznaná mu bola ako dôvodná suma 350,00 EUR, tj. 67,73 %. Neúspech navrhovateľa predstavuje výšku 32,27 %. Pomer miery úspechu a neúspechu navrhovateľa predstavuje 35,46 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Hodnota jedného úkonu právnej služby je 34,86 EUR, režijný paušál za rok 2014 je 8,04 EUR. Boli vykonané 2 úkony právnej služby + 2x režijný paušál celkovo vo výške 85,80 EUR. Navrhovateľovi bola teda priznaná titulom trov právneho zastúpenia vo výške 30,42 EUR (35,46 % zo sumy 85,80 EUR) a titulom zaplateného súdneho poplatku suma 10,68 (35,46 % zo sumy 31 EUR), ktorá suma zodpovedá miere úspechu a neúspechu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

9C/13/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).