

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223457
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Mišurcom, Záhradnícka 27, Bratislava proti odporcom: X/G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, J. J. a 2/ O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, v konaní o zaplatenie 479,17 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/37/2013-96 zo dňa 16. 10. 2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh voči odporcovi 1/ zamietol a v súvisiacom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 28,50 €, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Odporcovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu 2/ zaplatiť navrhovateľovi 479,17 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 03. 06. 2013 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti návrh voči odporcovi 2/ zamietol. Voči odporcovi 1/ zamietol návrh v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte le OSP) tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 28,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom odporcov 1/ a 2/, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Záznamom o dopravnej nehode, hlásením o škodovej udalosti poškodeným, faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla, Oznámením o likvidácii škodovej udalosti, výzvou na zaplatenie poskytnutého plnenia, likvidačnou správou, výpisom z evidencie motorových vozidla, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi odporcami 1/ a 2/ a zistil, že dňa 11. 08. 2009 došlo k dopravnej nehode, ktorou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Octavia, evidenčné číslo: TT - XXX BB, ktorého držiteľkou v čase dopravnej nehody bola S. O.. Konštatoval, že odporca 2/ bol držiteľom motorového vozidla Hyundai Sonata ev. č. BB - XXX DK. Predmetné motorové vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.. Z týchto dôvodov navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie, ktoré uhradil v žalovanej výške dňa 25. a 28. 02. 2011. Následne prešlo na neho právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka a § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z.. Listom zo dňa 21. 03. 2011 vyzval odporcu 1/ na plnenie, ale bezvýsledne, preto si uplatnil právo na zaplatenie uvedenej sumy podaním žaloby na súd, kde zároveň požadoval aj úrok z omeškania

podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 22. 04. 2011 vo výške 9,25% ročne, ako aj náhradu trov konania. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že odporca 1/ žiadal návrh voči svojej osobe zamietnuť, pretože v čase dopravnej nehody sa nenachádzal na Slovensku, bol služobne a zahraničí, o čom predložil potvrdenie od svojho zamestnávateľa (č. l. 47 spisu). Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že kúpnu zmluvou zo dňa 12. 02. 2010 previedol motorové vozidlo zn. Hyundai na odporcu 2/. Následne bol odhlásiť motorové vozidlo na Dopravnom inšpektoráte v Banskej Bystrici. Technický preukaz zaslal odporcovi 2/. Pri podpise zmluvy bolo vozidlo aj odovzdané a vyplatená kúpna cena. Uviedol, že Záznam o dopravnej nehode zázname dopravnej nehode (aj keď je tam uvedené jeho meno) nevypisoval ani nepodpisoval on. Okresný súd zo Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 11. 08. 2010 zistil, že dopravná nehoda sa stala v Trnave, pričom poškodená bola S. O.. Ako vinník dopravnej nehody bol v Zázname o dopravnej nehode uvedený odporca 1/ s vozidlom Hyundai, rok výroby 1995, ev. č. : BB - XXX TDK. Odporca 2/ (ktorého vstup do konania pripustil okresný súd uznesením č. k. 9C/37/2013-59 zo dňa 18. 04. 2013) uviedol, že s návrhom voči svojej osobe súhlasí. Potvrdil, že od odporcu 1/ kúpil motorové vozidlo a bol to on, kto spôsobil dopravnú nehodu, pričom v čase dopravnej nehody s ním nebol odporca 1/. S týmto nie je v žiadnom bližšom vzťahu. Údaje uvedené v Zázname o dopravnej nehode boli vyplnené poškodenou. Podpísal ho však on. Údaje o odporcovi 1/ boli uvedené do Záznamu o dopravnej nehode z toho dôvodu, že on v tej dobe nemal so sebou žiadne doklady. Poškodená však trvala na tom, aby tam boli vyplnené nejaké údaje, preto uviedol údaje o odporcovi 1/, ktoré mal so sebou v aute. Mohla to byť kópia technického preukazu, alebo doklad o uhradení poisťky. Pokiaľ na pojednávaní okresný súd zistil, že údaje uvedené vo vodičskom preukaze odporcu 1/ vydaného 30. 12. 2008 sú odlišné ako v oznámení o dopravnej nehode, odporca 2/ uviedol, že si zrejme tieto údaje vymyslel. Okresný súd konštatoval, že v danom prípade mal súd za preukázané, že odporca 2/ bol nielen v čase dopravnej nehody držiteľom motorového vozidla, ale aj jeho vlastníkom, keďže došlo k prevodu motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka v súvislosti s § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to pred dopravnou nehodou. K písomnému vyjadreniu zástupcu navrhovateľa zo dňa 02. 10. 2013, v ktorom navrhovateľ trval na tom, že aj odporca 1/ je zodpovedný za vzniknutú škodu a to z toho dôvodu, že podľa Záznamu o dopravnej nehode bol prítomný pri dopravnej nehode, okresný súd uviedol, že túto skutočnosť nemal preukázanú. Odporca 1/ preukázal potvrdením od svojho zamestnávateľa, že v čade od 09. 08. do 13. 08. 2010 sa nachádzal na školení v zahraničí. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že predmetom konania je nárok navrhovateľa na plnenie v zmysle § 24 ods. 7 v súvislosti v ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. V konaní nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody nebolo motorové vozidlo Hyundai, ev. č. BB - XXX DK poistené. Z týchto dôvodov došlo podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. zo strany navrhovateľa k poskytnutiu plnenia poškodenej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v žalovanej výške. Konštatoval, že nárok navrhovateľa podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona je daný proti tomu, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Touto osobou je odporca 2/, ktorý zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka a nasl. ako prevádzkovateľ motorového vozidla. V uvedenej súvislosti okresný súd zdôraznil, že za prevádzkovateľa motorového vozidla je treba pokladať toho, kto má právnu a faktickú možnosť dispozície s vozidlom, pričom spravila sa jedná zároveň o vlastníka motorového vozidla. Takouto osobou bol v čase dopravnej nehody výlučne odporca 2/. Z týchto dôvodov okresný súd návrhu voči odporcovi 2/ vyhovel a voči odporcovi 1/ návrh v plnom rozsahu zamietol. V časti požadovaných úrokov z omeškania okresný súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 563 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. vyhovel návrhu voči odporcovi 2/ len odo dňa, kedy bol žalobný návrh doručený odporcovi 2/ a v prevyšujúcej časti voči odporcovi 2/ návrh zamietol.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie, nakoľko súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ OSP), nesprávne vec právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP) a neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP). Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že v Zázname o dopravnej nehode je v kolonke 9 (vodič) uvedené číslo vodičského preukazu odporcu 1/, čo podľa navrhovateľa znamená, že odporca 1/ musel byť prítomný pri dopravnej nehode ako vodič vozidla. Odporca 2/ by podľa navrhovateľa nemohol mať pri spisovaní Záznamu o dopravnej nehode bez účasti odporcu 1/ na dopravnej nehode vedomosť o čísle vodičského preukazu odporcu 1/, nakoľko tieto údaje nevyplývajú z uzavretej kúpnej zmluvy medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ a

ani z technického preukazu vozidla. Číslo vodičského preukazu je údaj známy len vodičovi, ktorému bol vodičský prekaz reálne vystavený. Navrhovateľ uviedol, že v podaní zo dňa 02. 10. 2013 navrhol, aby konajúci súd vyžiadal od ODI Banská Bystrica správu o tom, akej osobe bol vydaný vodičský prekaz pod č. EO XXXXX, tak ako je uvedené v Zázname o dopravnej nehode podpísanej odporcom 2/ a pripojenej k návrhu vo veci samej. Konajúci súd predmetný dôkaz nevykonal, len sa paušálne stotožnil s vyjadrením odporcu 2/, že si údaje vymyslel. Navrhovateľ okresnému súdu ďalej vytkol, že vychádzal z potvrdenia, ktoré predložil odporca 1/, že v čase od 09. 08. do 13. 08. 2010 sa nachádzal na školení v zahraničí. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že takéto potvrdenie nepreukazuje, že odporca 1/ sa nejakého školenia aj reálne zúčastnil, nakoľko vlastnoručne podpísal Záznam o dopravnej nehode. Uviedol, že vymedzenie osôb zodpovedných za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je riešené Občianskym zákonníkom a zákon túto všeobecnú právnu úpravu žiadnym spôsobom nemodifikuje. Typicky tak pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla pripadá do úvahy zodpovednosť vodiča a prevádzkovateľa vozidla. Miesto nich, alebo v určitých prípadoch spoločne s nimi môžu zodpovedať aj ďalšie osoby napr. zamestnávateľ vodiča, osoba, ktorá použije motorové vozidlo proti vôli prevádzkovateľa a pod. Ustanovenie § 427 Občianskeho zákonníka o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený sa tak môže domáhať náhrady škody voči prevádzkovateľovi dopravného prostriedku podľa § 420 Občianskeho zákonníka na základe zodpovednosti založenej na prezumpcii zavinenia. Navrhovateľ zdôraznil, že uvedené závery potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu SR napr. v rozhodnutí 4Cdo 134/2009, kde sa uvádza: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či vozidlo je poistené).“ V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v odvolaní na ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zdôraznil, že odporca 1/ sa ako vodič v cestnej premávke správal v rozpore s ust. § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku a na životnom prostredí. Existencia škody bola navrhovateľom preukázaná na vozidle Hyundai Sonata ev.č. BB-XXX DK, (správne mal navrhovateľ v odvolaní uviesť pri označení motorového vozidla, na ktorom vznikla škoda motorové vozidlo Škoda Octavia ev.č. TT - XXX BB, pretože motorové vozidlo, ktoré uviedol, je práve vozidlo, ktorým bola poškodená spôsobená škoda) o čom svedčí faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla, ako aj výpisom z účtu navrhovateľa o poskytnutom náhradnom poistnom plnení z garančného fondu. Príčinná súvislosť medzi konaním odporcu 1/ a vznikom škody je podľa navrhovateľa nepochybná, pretože keby odporca 1/ dodržiaval dopravné predpisy nedošlo by ku škode na majetku poškodenej S. O.. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že odporca 1/ ako vodič motorového vozidla je v spore pasívne legitimovaný, pretože zavinené porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodenej S. O.. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie o ust. § 3 zák. č. 381/2001 Z. z., tak s poukazom na ust. § 2 písm. j/ zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, ktorý predstavuje lex specialis k Občianskemu zákonníku, prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Podľa názoru navrhovateľa odporca 1/ mal v čase dopravnej nehody nielen právnu moc nad vozidlom, ale takisto aj faktickú (bol vodičom motorového vozidla v čase dopravnej nehody) Zákonom požadovaná podmienka v prípade odporcu 1/ týkajúca sa právnej, alebo faktickej moci nad vozidlom, teda podľa názoru navrhovateľa splnená bola. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu č. k. 9C/37/2013-96 zo dňa 16. 10. 2013 zmenil tak, že návrhu na začatie konania v plnom rozsahu vyhovie a zaviazá odporcu 1/ na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom vrátane trov konania spoločne a nerozdielne s odporcom 2/, alebo aby odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/37/2013-96 zo dňa 16. 10. 2013 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že ak by aj napriek uvedenému návrhu na rozhodnutie odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil, tak podľa názoru navrhovateľa výrok o priznaní náhrady trov konania odporcovi nie je správny, nakoľko navrhovateľ kúpnu zmluvou v čase podania návrhu vo veci samej nedisponoval. Navrhovateľ v rámci mimosúdneho riešenia veci zasielal odporcovi 1/ výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 21. 03. 2011, na ktorú odporca 1/ žiadnym spôsobom nereagoval. Návrh na začatie konania tak bol voči odporcovi 1/ podaný dôvodne. Odporca 1/ si sám spôsobil vzniknuté trovy (súdny

poplatok za podaný odpor). Okolnosti, z ktorých navrhovateľ vychádzal pri koncipovaní návrhu na začatie konania nasvedčovali tomu, že odporca 1/ bol v čase dopravnej nehody vlastníkom - prevádzkovateľom motorového vozidla a že jeho zodpovednosť za vznik škody, ktorá vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou vyplýva z ust. § 427 Občianskeho zákonníka, preto podľa navrhovateľa mal za to, že jeho neúspech voči odporcovi 1/ je možné považovať za okolnosť hodnú osobitného zreteľa s poukazom na § 150 OSP, pre ktorú by súd odporcovi 1/ náhradu trov konania priznať nemal.

Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že odporca 2/ v rámci svojej výpovede na súde uviedol, že bol vodičom motorového vozidla Hyundai ev. č. BB - XXX DK. Odporca 1/ ďalej vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uviedol, že on podpísal Záznam o dopravnej nehode, tak to nie je pravda, k čomu ako dôkaz predložil v konaní kúpnopredajnú zmluvu, na ktorej je jeho podpis, pričom porovnaním jeho podpisov na kúpnopredajnej zmluve a Zázname o dopravnej nehode je zrejmé, že on nepodpísal Záznam o dopravnej nehode. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že nereagoval na jeho výzvy, odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že toto tvrdenie navrhovateľa tiež nie je pravdivé, pretože s navrhovateľom komunikoval, poukázal pritom na skutočnosť, že nebol vodičom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody a že Záznam o dopravnej nehode nepodpísal, no navrhovateľ to ignoroval. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa odporca 1/ uviedol, že vyjadruje s odvolaním navrhovateľa nesúhlas.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh voči odporcovi 1/ zamietol a vo výroku, ktorým zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 28,50 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Z obsahu odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd v súlade s ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení priznal navrhovateľovi nárok na náhradu poistného plnenia voči odporcovi 2/ v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka; voči odporcovi 1/ návrh v plnom rozsahu zamietol. Vychádzal z toho, že mal preukázané, že vodičom a zároveň vlastníkom motorového vozidla Hyundai Sonata, ev. č. BB - XXX DK v čase dopravnej nehody bol odporca 2/, ktorý vo svojej výpovedi pred dožiadaným Okresným súdom Nitra (č. l. 85 - 86 spisu) a na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16. 10. 2013 (č. l. 93 - 95 spisu) vysvetlil, za akých okolností došlo k spísaniu Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 11. 08. 2010, ktorý bol podľa odporcu 2/ vyplnený poškodenou s tým, že údaje týkajúce sa odporcu 1/ uviedol pri spísaní Záznamu o dopravnej nehode odporca 2/, ktorý si číslo vodičského preukazu odporcu 1/ vymyslel a pri ostatných údajoch týkajúcich sa odporcu 1/ vychádzal z technického preukazu, ktorý mal v aute, pričom Záznam o dopravnej nehode podpísal v mene odporcu 1/ on (odporca 2/). Uvedené správanie vysvetlil odporca 2/ tak, že v čase dopravnej nehody nemal pri sebe svoje doklady a poškodená trvala na tom, aby bol Záznam o dopravnej nehode riadne vyplnený, vrátane všetkých údajov, ktoré boli v súvislosti s vyplnením Záznamu o dopravnej nehode vyžadované.

Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že nezobral do úvahy skutočnosť, že za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla môže zodpovedať aj vodič motorového vozidla, (ktorým bol podľa navrhovateľa napriek vyššie uvedeným skutočnostiam odporca 1/) a to v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka spolu s prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorý zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu v tej časti odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu, kde okresný súd návrh voči odporcovi 1/ zamietol a kde zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 28,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd vykonal potrebné dôkazy pre

náležitú zistenie skutkového stavu, na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zákona, na základe ktorých potom vec správne právne posúdil. Predovšetkým mal okresný súd preukázané, že odporca 1/ v čase dopravnej nehody nevedel predmetné motorové vozidlo, čo vyplýva okrem potvrdenia, ktoré predložil odporca 1/ na preukázanie skutočnosti, že v čase dopravnej nehody (11. 08. 2010) sa od 09. 08. 2010 do 13. 08. 2010 nenachádzal na území SR, pretože sa zúčastnil školenia v zahraničí (č. l. 47 spisu) aj z výpovede odporcu 2/ pred dožiadaným Okresným súdom Nitra dňa 19. 08. 2013 (č. l. 85 - 86 spisu) a z výpovede odporcu 2/ na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16. 10. 2013 (č. l. 94 spisu), kde odporca 2/ vysvetlil za akých okolností došlo k tomu, že v Zázname o dopravnej nehode zo dňa 11. 08. 2010 je uvedený ako „vinník“ dopravnej nehody odporca 1/. Pokiaľ ide o číslo vodičského preukazu, ktoré ako číslo vodičského preukazu odporcu 1/ bolo uvedené v Zázname o dopravnej nehode zo dňa 11. 08. 2010, (od ktorej skutočnosti odvodil navrhovateľ tiež svoje tvrdenie o tom, že dopravnú nehodu spôsobil ako vodič predmetného motorového vozidla práve odporca 1/), odvolací súd uvádza, že na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16. 10. 2013 (Zápisnica o pojednávaní č. l. 93 -95 spisu) odporca 1/ predložil súdu k nahliadnutiu svoj vodičský preukaz, z ktorého okresný súd zistil, že vodičský preukaz vydaný odporcovi 1/ dňa 30. 12. 2008 (t. j. pred tým ako došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vznikla poškodená S. O. na jej motorovom vozidle škoda), nemá číslo uvedené v kolónke 9 Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 11. 08. 2010, čo znamená, že tvrdenie odporcu 2/ o tom, že si číslo vodičského preukazu odporcu 1/ vymyslel, pretože aj keď bol on vodič predmetného motorového vozidla nemal v čase spisovania Záznamu o dopravnej nehode žiadne svoje osobné doklady, je pravdivé. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia navrhovateľa v odvolaní o tom, že okresný súd nesprávne rozhodol, pretože nedostatočne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil je neopodstatnená, čo ďalej znamená, že okresný súd, ktorý v súlade ust. § 132 OSP vyhodnotil vykonané dôkazy v ich vzájomnej súvislosti správne rozhodol, keď voči odporcovi 1/ návrh v celom rozsahu zamietol a v súlade so zásadou úspechu v konaní vyjadrenou v ust. § 142 ods. 1 OSP, zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania, ktoré mu vznikli vo výške 28,50 € ako súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh voči odporcovi 1/ zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 28, 50 € ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože v odvolacom konaní úspešný odporca 1/ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (ust. § 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.