

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Cb/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200858
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200858.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: FESTAP s.r.o., IČO: 31 587 828, so sídlom Bratislava, Hattalova 2, právne zastúpený: AK Kovár a partneri s.r.o., so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 2, proti žalovanému: ForPack, s.r.o., IČO: 50 832 191, so sídlom Skalica, Sasinkova 2575/4, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Skalica, Potočná 169/85, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.6.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva k hnutel'nému majetku. Žalobca zároveň súdu doručil spolu so žalobou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutel'ným majetkom bližšie špecifikovaným v návrhu, najmä zdržať sa jeho predaja, darovania, zámeny za iný majetok, vkladu do majetku inej obchodnej spoločnosti, vypožičania, zriadenia záložného práva alebo vecného bremena v prospech tretej osoby, prenajatia a iných obdobných právnych úkonov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že pomery medzi stranami sporu je potrebné upraviť z dôvodu bezprostredne hroziaceho zásahu do práv žalobcu, keď rozhodujúcou skutočnosťou odôvodňujúcou potrebu neodkladnej úpravy pomerov sú v tomto prípade jednotlivé kroky žalovaného smerujúce k neoprávnenému nadobudnutiu vlastníckeho práva k hnutel'nému majetku vo vlastníctve žalobcu a k vytvoreniu priestoru pre ďalšie nakladanie s ním, nakoľko tieto hnutel'né veci sa nachádzajú v areáli žalovaného (t.j. v jeho voľnej dispozícii), pričom žalobca sa predmetnou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k týmto hnutel'ným veciam.

2. Uznesením č. k. 5Cb/14/2022-164 zo dňa 15.8.2022 súd vyhovel návrhu a žalovanému uložil povinnosť nenakladať s hnutel'nými vecami špecifikovanými vo výroku uznesenia, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 31Cob/78/2022-207 zo dňa 11.10.2022 napadnuté uznesenie súd prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

14. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní nie sú splnené predpoklady umožňujúce jeho nariadenie. V prvom rade bolo povinnosťou súdu zaoberať sa splnením procesných podmienok konania v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán sporu. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého (neskôr začatého) sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v prvom spore. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Inými slovami totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Podobne prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) upravená v ustanovení § 230 CSP predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec,

pričom totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkov ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O totožnosť veci ide vtedy, ak je daná totožnosť účastníkov konania a predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a ak ide o to isté plnenie (petit), o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 15C/39/2022-165 zo dňa 22.7.2022 zistil, že žalovanému v 2. rade (obchodnej spoločnosti ForPack, s.r.o., IČO: 50 832 191) bola uložená povinnosť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnuiteľným majetkom uvedeným na č.l. 12-14 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. žaloby na č.l. 14-16, a to s vecami „- linka Muller s agregátom Läßple a vstrekovacou úp. WAGNER, rok výroby/poslednej modernizácie: XXXX,“ a ďalšími v zmysle žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, až po „- biely elektrostatický prášok, rok výroby/poslednej modernizácie: 2017, hmotnosť: 24038 kg“. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/115/2022-309 zo dňa 23.11.2022 predmetné uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Je teda zrejmé, že v prejednávanej veci tunajšieho súdu je síce daná totožnosť predmetu konania, t.j. určenie vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam špecifikovaným v žalobách, resp. v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň možno uzavrieť, že je daná totožnosť skutkových okolností, keďže žalobca v prejednávanej veci tunajšieho súdu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol iné, odlišné skutkové tvrdenia ako v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, t.j. je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a na rovnakom právnom dôvode. Súd však konštatuje, že sa nejedná o rovnakých účastníkov konania (resp. strany sporu), keďže v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III vystupuje ako žalobca H.. K.. E. Y., Z., W.. XX.X.XXXX a ako žalovaní v 1. a 2. rade obchodné spoločnosti FESTAP s.r.o., IČO: 31 587 828 a ForPack, s.r.o., IČO: 50 832 191 a v prejednávanej veci vedenej tunajším súdom vystupuje ako žalobca obchodná spoločnosť FESTAP s.r.o., IČO: 31 587 828 a ako žalovaný obchodná spoločnosť ForPack, s.r.o., IČO: 50 832 191. Z uvedeného je teda zrejmé, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia vedené na Okresnom súde Bratislava III nepredstavuje prekážku litispendencie ako ani prekážku rozhodnutej veci, nakoľko nie je naplnená podmienka totožnosti strán sporu.

16. Základnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej akéhokoľvek nakladania s hnuiteľným majetkom špecifikovaným v návrhu (resp. v žalobe). Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude disponovať s predmetnými vecami, keďže sa reálne nachádzajú v nehnuteľnostiach žalovaného a hrozí tak bezprostredný vznik škody na strane žalobcu z toho dôvodu, že vlastnícke právo k nim je sporné (je predmetom žaloby podanej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia).

17. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že nebola naplnená prvá podmienka umožňujúca nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca nepreukázal danosť hmotnoprávneho nároku (práva), t.j. neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a súd tak nemal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov pre hrozbu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach, z ktorého dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zdôrazňuje, že samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne, je však potrebné osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd konštatuje, že žalobca neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo jeho vlastnícke právo k predmetným hnuiteľným veciam. Samotné poukazovanie na skutočnosti, podľa ktorých predmetné hnuiteľné veci nemohol nadobudnúť žalovaný, nie je na vyhovenie návrhu dostačujúce. Žalobca síce k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil Kúpnu zmluvu zo dňa 28.8.2018 s dodatkom (č.l. 16-24), Dohodu o užívaní a uvoľňovaní nehnuteľností zo dňa 28.8.2018 s dodatkami (č.l. 25-34), námietky vlastníka zo dňa 28.7.2021 (č.l. 41-43) a zo dňa 22.3.2022 (č.l. 63-64), protokoly o odovzdaní (č.l. 94-104), fotodokumentáciu (č.l. 105-130 ako aj č.l. 151-153) či elektronickú komunikáciu

(č.l. 131-150), uvedené dôkazy však bez ďalšieho nepreukazujú, že žalobca je vlastníkom predmetných hnutel'nych vecí. Súd má za to, že skutkové tvrdenia žalobcu ani predložené dôkazy nie sú v danom štádiu konania spôsobilé potvrdiť, že došlo (resp. nedošlo) k porušeniu zmluvných ustanovení Dohody o uvoľňovaní nehnuteľností v znení jej dodatkov zo strany žalovaného, resp. neplatnosť tejto Dohody. Zo samotných skutkových tvrdení žalobcu a predložených dôkazov (napr. Vyššia moc / Upovedomenie o nemožnosti plnenia záväzku v termíne zo dňa 25.3.2020, č.l. 143) však možno vyvodíť, že do určeného času v zmysle dohody zmluvných strán neboli demontované viaceré hnutel'né veci nachádzajúce sa v nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného (nadobudnutých na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 28.8.2018), čoho dôsledkom by bolo, že vlastnícke právo k daným veciam nadobudol žalovaný. S poukazom na uvedené je potom podľa názoru súdu miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe vo veci samej v danom štádiu konania nižšia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

18. Súd takisto nemal osvedčené, že by žalobcovi v prípade nevyhovenia návrhu hrozila bezprostredná ujma, resp. vznik škody, keďže v tomto smere takisto nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Pokiaľ žalobca poukázal na skutočnosť, že predmetné hnutel'né veci (vo vzťahu ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva) sa nachádzajú vo faktickej dispozícii žalovaného, t.j. v jeho reálnej dispozícii (v obchodných priestoroch žalovaného), uvedené samo o sebe nepredstavuje opodstatnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Z predložených dôkazov totiž nevyplýva, že by žalovaný vykonával faktické úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva (resp. k iným dispozičným úkonom) predmetných hnutel'nych vecí. Čo sa týka ponuky na predaj predmetných hnutel'nych vecí (č.l. 149-155), podľa názoru súdu sa nejedná o taký úkon, z ktorého by bolo možné vyvodíť podstatné skutočnosti jednoznačne preukazujúce vykonávanie úkonov žalovaného smerujúcich k zbavovaniu sa sporného majetku, napríklad nie je z neho zrejma špecifikácia jednotlivých vecí alebo ich cena. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že sa nejedná o ponuku žalovaného, ale jeho spoločníka (obchodnej spoločnosti FORLIT, a.s.). Navyše z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný má aj iný majetok (minimálne je vlastníkom nehnuteľností nadobudnutých na základe predmetnej kúpnej zmluvy od žalobcu), t.j. nie je odkázaný na predaj predmetných hnutel'nych vecí. V súvislosti s námietkou žalovaného týkajúcej sa pochybnosti o existencii predmetných hnutel'nych vecí súd uvádza, že zo strany žalobcu mal ich existenciu preukázanú, a to najmä súpismi majetku či oznámením o vylúčení súpisových zložiek majetku zo všeobecnej podstaty. Stotožňujúc sa s názorom žalobcu má súd za to, že uvedené dôkazy osvedčujú reálny predpoklad, že predmetné hnutel'né veci existujú. Argumentácia žalovaného o odvoze a likvidácii predmetných hnutel'nych vecí a predložené dôkazy (vážne lístky, resp. kniha návštev, č.l. 219-259) podľa názoru súdu uvedenú skutočnosť (t.j. odvoz a likvidáciu hnutel'nych vecí) nepreukazujú, nakoľko v nich predmetné hnutel'né veci nie sú špecifikované. Žalobca tvrdil, že mu hrozí vznik škody vo výške 1.836.414,- € (t.j. škody veľkého rozsahu) vychádzajúc zo záverov Znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 10.11.2017 (viď písomné vyjadrenie spolu s prílohami, č.l. 264-292), pričom zo súpisu všeobecnej podstaty správcu konkurznej podstaty zverejnenej v Obchodnom vestníku dňa 21.3.2022 vyplýva, že hodnota sporných hnutel'nych vecí je vo výške 1.990.840,- €. V tomto smere teda možno konštatovať, že hoci žalobca osvedčil hrozbu vzniku škody, v zmysle vyššie uvedeného výkladu nie je relevantné, aká je reálna hodnota predmetných hnutel'nych vecí, keďže neboli naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Súd na záver uvádza, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vyhlásením konkurzu úpadca nestráca právnu subjektivitu a má naďalej spôsobilosť na právne úkony v takom rozsahu, ako ju mal do vyhlásenia konkurzu. Zákon len obmedzuje dlžníka ohľadne právnych úkonov, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu. Ostatný majetok (t.j. ktorý nepodlieha konkurzu), je teda v plnom rozsahu v dispozičnom oprávnení úpadcu.

20. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).