

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112200109
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112200109.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: J. X., bytom T. XX, R., zast. N. X., bytom M. Q. XX, R., proti žalovanému: mal. D. U., bytom M. Q. XX, R., zastúpený zákonnými zástupcami: U. U., bytom J. U. X, R. a S. D., bytom M. Q. XX, R., o náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13C/1/2012-84 zo dňa 10.04.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/1/2012-96 zo dňa 10.07.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Zr u š u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením č.k. 13C/1/12-96 zo dňa 10.07.2013 a vracia vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 168,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 415; 420; 438 ods. 1; 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že v danom prípade bolo preukázané, že žalovaný spolu s ďalšími osobami spôsobil žalobkyňi škodu, a to tým, že na jednu stranu jej motorového vozidla nastriekali čiernou nezmývateľnou farbou nápis „F.I.D.“. Žalovaný porušil týmto konaním povinnosť uloženú ustanovením § 415 Občianskeho zákonníka a v príčinnej súvislosti s týmto konaním bola žalobkyňi spôsobená škoda vo výške 506,- eur. Žalovaný spôsobil škodu, za ktorú zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to v rozsahu 1/3 z uplatnenej škody, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť voči pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade z dôvodu, že títo uhradili časť škody.

Žalovaný nepopieral svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu, namietal spôsob jej náhrady a jej výšku.

Súd prvého stupňa konštatoval, že nie je možné žalobkyňi vyčítať, že nepožiadala o riešenie náhrady škody žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu a nie je možné prihliadať na námietku, že škodu by bolo možné odstrániť aj iným spôsobom. Žalobkyňa má právo podľa § 442 ods. 2 O.Z. požiadať o uhradenie škody v peniazoch. Súd prvého stupňa za nepochybné považoval to, že žalobkyňi vznikla škoda vo výške, ktorú by bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu motorového vozidla do predchádzajúceho stavu, teda aby bol nápis nastriekaný žalovaným odstránený. V konaní boli predložené 3 faktúry, koľko by stálo nastriekanie motorového vozidla, pričom cena variovala od 237 eur (faktúra, ktorú predložila zákonná zástupkyňa žalovaného) po 2.300,- eur. V konaní bola predložená faktúra, že škodu by bolo možné odstrániť za 506,- eur. Súd prvého stupňa poukázal na to, že nie je možné za odstránenie škody považovať len nastriekanie jednej strany vozidla. Na dosiahnutie jedného odtieňa je potrebné prestriekať celé motorové vozidlo. Bez právneho významu vyhodnotil tiež to, že vozidlo žalobkyne je staršie. Ak sa teda predložené faktúry týkali prestriekania len jednej strany motorového vozidla, pričom najnižšia

cena bola 237,- eur, je nepochybné, že pri nastriekaní celého motorového vozidla škoda dosiahne minimálne tvrdených 506,- eur. Súd prvého stupňa nepovažoval za ekonomické, aby na túto okolnosť bolo nariadené znalecké dokazovanie vzhľadom na uplatňovanú výšku náhrady škody. Preto žalobe vyhovel.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej žalobkyni priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie obaja zákonní zástupcovia maloletého žalovaného.

Matka maloletého žalovaného v odvolaní namietala nesprávne právne posúdenie veci. V doplnení odvolania tvrdila, že výška sumy na úhradu škody je nadhodnotená a bola preukazovaná zo strany odporcu (správne má byť zrejme žalobkyne) len jedným najdrahším servisom v R..

Odvolanie otca maloletého odporcu bolo zdôvodnené tým, že priznaná škoda je nejasná a že bola predložená reálna kalkulácia škody od firmy Audatex, čo súd vôbec nebral do úvahy prihliadol len na doložené nereálne a zveličené faktúry a kalkulácie. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal s reálnou cenou opravy a neskúmal časovú cenu vozidla a či vozidlo bolo pojazdné v danú dobu. Tiež neskúmal, či škoda sa nedá odstrániť a dať do pôvodného stavu aj iným spôsobom, či oprava bola vôbec vykonaná a posúdil nastriekanie celého vozidla, keď v dnešnej dobe sa dá presný odtieň farby dokonale namiešať a nastrikať len jednotlivý diel poškodenia. Žiadal preto nové konanie, dôkladné prešetrenie veci a nové celkové posúdenie opierajúce sa o reálne skutočnosti opravy - škody. Podľa neho žaloba je účelová s úmyslom vyťažiť čo najviac zo situácie, aj keď bolo vozidlo nepojazdné a čakalo na zošrotovanie. V doplnení odvolania uviedol, že žiada súd o skutočné reálne zváženie výšky škody, žiada predložiť dôkaz o zaplatení, ak chce vymáhať náhradu v určitej výške. Prejavil ochotu znášať následky, ale nie v takej výške, ako určil súd - 168 eur, lebo táto je nereálna. Uviedol, že išlo iba o priestupok.

Žalobkyňa sa k odvolaniam nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí (§ 415 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení zmien a doplnkov, ďalej len OZ).

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 1, 3 OZ).

Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne (§ 438 ods. 1 OZ).

Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu (§ 442 ods. 1, 3 OZ).

Základnými predpokladmi vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť na škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, z porušenia iných, zákonom ustanovených povinností. Pri občiansko-právnej povinnosti za škodu vzniká záväzkovo právny vzťah medzi tými, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto práva je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

Súd prvého stupňa správne ustálil, že konaním žalovaného došlo k vzniku škody na majetku žalobkyne. Táto škoda bola spôsobená poškodením laku motorového vozidla žalobkyne, jeho postriekaním čiernou nezmývateľnou farbou. Uvedené skutočnosti v konaní žalovaným neboli namietané.

V konaní žalovanou stranou bola namietaná výška škody. Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku výšku škody ustálil predčasne. V zmysle citovanej právnej úpravy pri škode sa uhrádza skutočná škoda a to v peniazoch, a iba v prípade, ak by poškodený požiadal, a ak je to možné a účelné, je možné škodu nahradiť uvedením do pôvodného stavu. Za skutočnú škodu je potrebné považovať majetkovú ujmu poškodeného vzniknutú v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil žalovaný poškodenému. Teda skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide teda o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a spôsobením škody na majetku. Pod skutočnou škodou treba rozumieť napr. aj škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových právach. Pod skutočnou škodou je možné chápať aj ujmu, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady vzniknuté v spojitosti s uplatnením nároku.

V doteraz vykonanom dokazovaní nebola náležite zistená výška skutočnej škody ako ujma vzniknutá na strane žalobkyne zavineným konaním žalovaného.

K odvolacej námietke zákonného zástupcu žalovaného, že bola do spisu predložená kalkulácia škody od firmy Audatex, odvolací súd uvádza, že firma Audatex Slovakia s.r.o., Stará Vajnorská 90, Bratislava podľa zistení z výpisu z Obchodného registra sa nezaobera opravou motorových vozidiel. K žiadanej výške škody odvolací súd konštatuje, že podľa jeho názoru táto vôbec sa nejaví ako škoda nereálna, no zatiaľ nie je dostatočne preukázaná jej výška. Nie je možné tiež súhlasiť s odvolateľom, že súd mal skúmať, či sa škoda nedá odstrániť iným spôsobom a to navrátením do pôvodného stavu. V zmysle citovanej právnej úpravy o takýto spôsob náhrady škody by musel požiadať poškodený, teda žalobkyňa. Ak takýto spôsob náhrady škody táto neuplatnila, škodca nemôže sám trvať iba na takomto spôsobe náhrady škody.

Je treba však dať za pravdu odvolateľovi, že zatiaľ nebolo zisťované, či oprava bola zrealizovaná. Zatiaľ v konaní žalobkyňa tiež nepreukázala, že zaplatila za opravu - nastriekanie motorového vozidla za účelom odstránenia nápisu. Nie je však možné súhlasiť s tvrdením odvolateľa, že výška sumy žiadanej žalobkyňou nie je reálna. Tiež nie je možné sa prikloniť k tvrdeniu, že výška škody je nereálna aj z dôvodu, že išlo iba o priestupok a to vzhľadom na to, že trestné stíhanie aj voči maloletému žalovanému bolo zastavené len v dôsledku nedostatku jeho veku, kedy je nepripustné. Odvolací súd tiež poznamenáva, že vzhľadom na to, že škoda bola spôsobená viacerými škodcami, poškodená si mala náhradu škody uplatniť iba od jedného zo škodcov.

Odvolací súd zo spisu ďalej zistil, že zákonnému zástupcovi žalovaného U. U. neboli zasielané zásielky na adresu jeho trvalého pobytu t.j. na adrese J. U. X R., čo vyplýva z oznámenia Mesta Prešov zo dňa 27.03.2012 nachádzajúcim sa v spise na čl. 32.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd zrušil rozsudok prvého stupňa spolu s opravným uznesením č.k. 13C/1/2012-96 zo dňa 10.07.2013 a to podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude dôsledne sa zaoberať výškou škody, ktorá musí byť žalobkyňou riadne preukázaná. Úlohou súdu prvého stupňa bude dbať na dodržanie všetkých procesných práv účastníkov konania a ich zástupcov vec opätovne prejednať a vo veci rozhodnúť. Už v tomto štádiu konania je však možné jednoznačne ustáliť, že zákonné podmienky pre priznanie náhrady škody okrem riadne zistenej výšky škody v konaní boli preukázané. Úlohou súdu prvého stupňa sa bude tiež zaoberať odvolacími námietkami otca maloletého žalovaného.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Keďže v konaní súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie, ktorým opravil napadnutý rozsudok čo do dátumu jeho vydania, spolu s napadnutým rozsudkom bolo zrušené aj toto opravné uznesenie č.k. 13C/1/2012-96 zo dňa 10.7.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.