

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212343
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712212343.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, Ž. X. P., zast. opatrovníkom E. R., V. S. R. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 498,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 214,66 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 22,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

Súd návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.08.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania zo dňa 03.08.2012, ktorým navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 498,58 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 66,89 Eur a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,54 Eur od 22.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom neuhradenia splátok úveru poskytnutého odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou METRO Cash & Carry Slovakia, s.r.o., so sídlom Senecká cesta 1881, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 772 841 na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1024717756 zo dňa 03.10.2007.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, keď platobným rozkazom č. k. 33Ro/164/2012-26 zo dňa 11.09.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť vyššie uvedenú istinu s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Uvedený platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený prostredníctvom

pošty dňa 27.09.2012 a odporcovi dňa 29.01.2013 prostredníctvom jeho zamestnávateľa Miroslava Danča, L. Štúra 644/5A, 962 37 Kováčová.

Dňa 19.09.2012 došlo na súd písomné podanie zo dňa 12.09.2012 označené ako „Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, do konania“, ktorým advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec vystupujúci ako právny zástupca občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „občianske združenie“) oznámil súdu, že občianske združenie vstupuje do konania na podporu odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhol priznať mu náhradu trov konania voči navrhovateľovi

Dňa 05.12.2012 bol vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu doručený platobný rozkaz č. k. 33Ro/164/2012-26 zo dňa 11.09.2012, keď dňa 07.12.2012 bol súdu doručený odpor vedľajšieho účastníka proti tomuto platobnému rozkazu, v dôsledku čoho došlo k jeho zrušeniu a nariadeniu súdneho pojednávania vo veci.

Dňa 31.05.2013 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené písomné podanie zo dňa 27.05.2013 s označením „Vyjadrenie k odporu vedľajšieho účastníka“, ktorým právny zástupca navrhovateľa navrhol odmietnuť odpor podaný vedľajším účastníkom a zároveň vyslovil nesúhlas so vstupom vyššie uvedeného subjektu do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd o prípustnosti vedľajšieho účastníctva vyššie uvedeného subjektu na strane odporcu v konaní rozhodol uznesením č.k. 8C/28/2013-161 zo dňa 13.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/1115/2013-182 zo dňa 30.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2014 tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva označeného subjektu v konaní zamietol.

Písomným podaním zo dňa 11.12.2013 súdu doručeným dňa 16.12.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/28/2013 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v kontexte citovaných zákonných ustanovení, zdôrazňujúc pritom skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľa bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho zavinenie za zastavenie konania možno pripísať navrhovateľovi, má súd za to, že odporca bol v konaní úspešný. V nadväznosti na to dáva súd do pozornosti, že vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania, pričom ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník si vo svojom elektronickom podaní zo dňa 28.01.2015, ktoré došlo súdu dňa 28.01.2015 uplatnil trovy konania vo výške 214,66 Eur vrátane DPH pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 03.12.2012 - 34,86 Eur
- odpor zo dňa 05.12.2012 - 34,86 Eur
- vyjadrenie k odvolaniu žalobcu (iba 50%) - 17,43 Eur
- účasť splnomocneného substitúta na pojednávaní - 8,71 Eur
- režijný paušál - 30,88 Eur (2 x 7,63 Eur + 2 x 7,81 Eur)
- náhrada cestovného (Lučenec - Zvolen a späť) - 32,57 Eur
- náhrady straty času (Lučenec - Zvolen a späť) - 52,04 Eur
- DPH - 3,31 Eur

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 214,66 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), a to za úkony podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky, podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, podľa § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky, z cestovného podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 vyhlášky, z náhrady za stratu času podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2012 a 2013 (á 34,86 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.12.2012 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - 34,86 Eur
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - odpor zo dňa 05.12.2012 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 34,86 Eur
- vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu zo dňa 06.11.2013 - § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky - 17,43 Eur
- zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci dňa 04.06.2013 - § 13a ods. 4 vyhlášky - 8,71 Eur
- režijný paušál režijný paušál - 30,88 Eur {(2 x 7,63 Eur) + (2 x 7,81 Eur)}
- 20 % DPH zo sumy 16,52 Eur - 3,31 Eur

spolu: 130,05 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra - C, EVČ LC096BK za účelom zúčastniť sa pojednávania nariadeného vo veci na deň 04.06.2013 {celková vzdialenosť 120 km (cesta Lučenec - Zvolen a späť), priemerná spotreba PHM 6,5 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 23. týždni roku 2013 - 1,365 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur(120 x 0,183 = 21,96 Eur) + (6,5/100 x 120 x 1,36 = 10,61 Eur)} spolu potom 32,57 Eur.

spolu cestovné: 32,57 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu za stratu času za rok 2013 (1 začatá polhodina á 13,01 Eur) spolu vo výške 52,04 Eur (za 4 začaté polhodiny), a to v dôsledku cesty právneho zástupcu vedľajšieho účastníka uskutočnenej z Lučenca do Zvolena a späť dňa 04.06.2013.

spolu náhrada za stratu času: 52,04 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za uvedené úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách konania zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu, v dôsledku čoho súd zohľadnil aj to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony právnej služby v súvislosti s poskytovaním ochrany odporcovi, na základe čoho mu bola priznaná odmena.

Súd o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 214,66 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8104412, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 29,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 22,80 Eur, keď navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet navrhovateľa, vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenská pošta, a.s.

Nakoľko dňa 06.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 28.01.2015 označené ako „Námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva“, ktorým ten prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že namieta neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a to z dôvodu, že nepreukázania súhlasu na jeho vstup do konania zo strany odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoje podanie oprel o ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. účinného od 01.01.2015.

Podľa § 25 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, a to vrátane konania vo veci ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v stave účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Po posúdení okolností prejednávanej veci, dospel tunajší súd k záveru, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy konkrétne zo Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch, ktorá bola uzatvorená medzi odporcom ako spotrebiteľom a právnym predchodcom navrhovateľa obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, ako dodávateľom dňa 03.10.2007. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru v celkovej výške 426,54 Eur (12.850,- Sk) splatného v pravidelných mesačných splátkach po 47,40 Eur (1.428,- Sk). Na tomto mieste dáva súd do pozornosti skutočnosť, že odporca bol pri uzatváraní zmluvy v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), nakoľko z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by bol odporca podnikateľom resp. že by zmluvu uzavrel za účelom podnikania, pričom uvedená obchodná spoločnosť vystupovala v postavení dodávateľa v zmysle § 52 ods.3 OZ., keď podľa výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jej obchodnej činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov (nebankovým spôsobom), v dôsledku čoho je nevyhnutné na danú situáciu aplikovať zákonné ustanovenia zaručujúce odporcovi ochranu jeho práv ako spotrebiteľovi. V zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené zákonné ustanovenie umožňuje v rámci spotrebiteľských sporov, aby do konania vstúpila ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa zákonodarcu považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave potom vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť záver, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu - spotrebiteľa, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu - spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna

zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/130/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu, keď mal za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle § 25 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. na to, aby uvedené občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Záverom súd dodáva, že argumentácia právneho zástupcu, ktorou ten odôvodňuje námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti v konaní, poukazujúc pritom na ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. v stave účinnom od 01.01.2015, podľa názoru súdu neobstojí. Súd musí na tomto mieste konštatovať, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. v tom znení, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa odvoláva, a síce, že; „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.“, bolo zavedené do právneho poriadku Slovenskej republiky zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2015. Z prechodných ustanovení procesného predpisu nevyplýva skutočnosť, že by mal súd postupovať takýmto spôsobom aj v prípade podaní adresovaných súdu zo strany subjektov oznamujúcich vstup do konaní ako vedľajších účastníkov aj pred účinnosťou uvedenej novelizácie, v dôsledku čoho súd postupoval v konaní podľa právneho stavu účinného v čase pred uvedenou novelizáciou.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti zamietol.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4, zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

§ 93 ods. 1, 2, 3 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).