

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/139/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2320010244.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci A. A., nar. XX. februára XXXX v B. C., trvale bytom D., E. XX o povolenie obnovy konania, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 4. apríla 2022, č. k. 27Nt/4/2020-39, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

I/ Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

II/ Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa povoľuje obnova konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 31T/134/2018, a to v neprospech A. A., nar. XX. februára XXXX v B. C., trvale bytom D., E. XX.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Galanta z 14. februára 2019, č. k. 31T/134/2018-37, právoplatné dňa 19. septembra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 19. septembra 2019, sp. zn. 6To/80/2019 ako aj uznesenie Krajského súdu v Trnave z 19. septembra 2019, sp. zn. 6To/80/2019. Súd zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania podaný prokurátkou Okresnej prokuratúry Galanta v neprospech pôvodne obvinenej A. A. smerujúci voči uzneseniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/134/2018 z 14. februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/80/2019 z 19. septembra 2019, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie trestného stíhania tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Okresný súd v napadnutom uznesení poukázal na to, že uznesením okresného súdu sp. zn. 31T/134/2018 zo dňa 14. februára 2019 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvinenej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa obvinená mala dopustiť tak, že

„ako matka maloletej dcéry F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou 4. ročníka H. D. so sídlom na I. J. K. D., v mieste prechodného bydliska v D. B. I. E. XX nezabezpečila riadnu a pravidelnú účasť na vyučovanom procese dcéry F. G., čím počas obdobia školského roku 2017/2018 vymeškala 160 neospravedlnených vyučovacích hodín.“,

pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva - čl. 4 Protokolu 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresný súd ďalej uviedol, že uznesenie o zastavení trestného stíhania A. A. bolo vydané dňa 14. februára 2019 a právoplatnosť nadobudlo v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 6To/80/2019 dňom 19. septembra 2019, pričom rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora a zrušení rozhodnutia o priestupku vydaného Mestom Šaľa zo dňa 11. júna 2018 sp. zn. 9077/2018/SŠÚ/2726 bolo vydané dňa 12. júla 2019. Okresný súd preto zastáva názor, že v prípade podmienok na povolenie obnovy konania musia vyjsť najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktorý vo veci konal, to znamená, že by sa malo jednať o skutočnosti a dôkazy skôr neznáme, ktoré predchádzali samotnému rozhodnutiu súdu v pôvodnom konaní. Keďže o samotnom proteste bolo rozhodnuté dňa 12. júla 2019, teda po rozhodnutí okresného súdu o zastavení trestného stíhania, okresný súd uviedol, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Okresný súd ďalej poznamenal, že v súvislosti s rozhodnutím o vyhovení protestu prokurátora a zrušení rozhodnutia o priestupku dňom 12. júla 2019 nič nebránilo prokuratúre, aby tento argument ako novú skutočnosť uviedla v podanej sťažnosti smerujúcej proti uzneseniu okresného súdu o zastavení trestného stíhania, pretože o vyhovení protestu prokurátora a zrušení rozhodnutia o priestupku vydaného Mestom Šaľa bolo rozhodnuté dňa 12. júla 2019, pričom Okresnej prokuratúre Galanta bolo rozhodnutie Mesta Šaľa doručené dňa 16. augusta 2019 a krajský súd o sťažnosti rozhodol až dňa 19. septembra 2019.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa A. A. vzdala práva podať sťažnosť a prokurátorka sťažnosť zahlásila a túto následne písomne odôvodnila. Prokurátorka sa s napadnutým uznesením nestotožňuje a poukazuje na to, že rozhodnutie pod sp. zn. 9077/2018/SŠÚ/2726 z 11. júna 2018, ktorým bola A. A. postihnutá za priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. bolo na podklade protestu prokurátora zrušené rozhodnutím Mesta Šaľa z 12. júla 2019, pričom toto rozhodnutie bolo zaslané aj krajskému súdu, avšak krátko po jeho rozhodnutí, ktorým zamietol sťažnosť prokurátora proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo trestné stíhanie A. A. zastavené, pričom v čase rozhodnutia táto skutočnosť z uvedeného dôvodu známa nebola. Prokurátorka zastáva názor, že zrušenie priestupkového rozhodnutia zakladajúceho prekážku res iudicata je spôsobilé samé o sebe viesť k záveru, že tu dôvody na zastavenie trestného stíhania A. A. neboli a je namieste pokračovať v konaní o obžalobe. Prokurátorka tiež poukázala na nálezy Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 919/16 a IV. ÚS 1986/21, podľa ktorých nová skutočnosť môže existovať už v čase pôvodného rozhodnutia, avšak relevantné je to, že najavo vyšla až po predmetnom rozhodnutí. Keďže rozhodnutie o priestupku je aktuálne zrušené a toto bolo jediným dôvodom na zastavenie trestného stíhania A. A., menovaná tak nebola ani priestupkovo a ani trestnoprávne sankcionovaná za protiprávne konanie. Prokurátorka preto navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

A. A. sa k sťažnosti prokurátorky do predloženia veci krajskému súdu nevyjadřila.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku Ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresnému súdu bol dňa 21. februára 2020 doručený návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta, ktorým prokurátorka navrhla povolenie obnovy konania v neprospech A. A., ktoré bolo na okresnom súde vedené pod sp. zn. 31T/134/2018. Prokurátorka návrh na povolenie obnovy konania odôvodnila tým, že rozhodnutie Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018, ktorým bola A. A. uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. bolo ďalším rozhodnutím Mesta Šaľa z 12. júla 2019 zrušené, pričom rozhodnutie Mesta Šaľa z 12. júla 2019 je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá môže odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, čím sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku. Prokurátorka preto navrhla, aby okresný súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel, zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania A. A. a po právoplatnom povolení obnovy konania pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku.

Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 31T/134/2019 vyplynulo, že dňa 30. augusta 2018 bola okresnému súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta č. 2Pv/267/18/2202-4 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na nasledovnom skutkovom základe:

„obvinená ako matka mal. dcéry F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou 4. ročníka H. D. so sídlom na I. J. L. XX K. D., v mieste prechodného bydliska v D., B. I. E. XX, nezabezpečila riadnu a pravidelnú účasť na vyučovacom procese dcéry F. G., čím počas obdobia školského roku 2017/2018 vymeškala 160 neospravedlnených vyučovacích hodín.“

Okresný súd uznesením z 14. februára 2019, č. k. 31T/134/2018-37 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie A. A. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta zastavil, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva - čl. 4 Protokolu 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že A. A. bola rozhodnutím Mesta Šaľa z 11. júna 2018 postihnutá za totožný skutok ako priestupok na úseku školstva podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým jej bolo uložené pokarhanie. Proti predmetnému uzneseniu prokurátorka podala sťažnosť, ktorú

odôvodnila tým, že rozhodnutie Mesta Šaľa, ktorým bola A. A. postihnutá za totožný skutok ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. je nepreskúmateľné a zmätočné, pretože v ňom absentuje presná identifikácia A. A. a priestupkový postih menovanej nevyplynul ani z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vedenej MV SR. Prokurátorka okresnému súdu v sťažnosti vytýkala, že o obžalobe rozhodol „od stola“ bez náležitého zistenia skutkového stavu bez prejednaní vecí, ktorý postup si žiadali okolnosti predmetnej trestnej veci. O sťažnosti prokurátorky rozhodol krajský súd uznesením z 19. septembra 2019, sp. zn. 6To/80/2019, ktorým sťažnosť prokurátorky podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol. Krajský súd sa vo svojom uznesení stotožnil s argumentáciou okresného súdu o zastavení trestného stíhania A. A. a súčasne dodal, že nie je povinný vyčkávať, kým prokuratúra po podaní obžaloby príslušným zákonným spôsobom zabezpečí zrušenie rozhodnutia, ktoré tvorí prekážku „ne bis in idem“, pretože takto mali orgány činné v trestnom konaní s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku postupovať ešte pred začatím trestného stíhania. Keďže krajský súd v čase konania neverejného zasadnutia nemal za preukázané, že by rozhodnutie Mesta Šaľa o priestupku č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018 bolo zrušené, sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol.

Vo vyšetrovacom spise pripojenom k spisu okresného súdu sp. zn. 31T/134/2018 je žurnalizované rozhodnutie Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018, ktorým bola A. A. uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z., ktorého sa dopustila tým, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku jej dcéry F. G. A., nar. XX. júla XXXX, žiačky 4. ročníka H. D., J. XX, D., ktorá v mesiacoch apríl a máj 2018 vymeškala 160 neospravedlnených vyučovacích hodín. Predmetným rozhodnutím bolo A. A. podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. uložené pokarhanie.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 31T/134/2018 zároveň vyplýva, že okresnému súdu bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta dňa 3. júla 2019 dané na vedomie, že prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 20. júna 2019 podal protest proti rozhodnutiu Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018, pričom rozhodnutie Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 z 12. júla 2019, ktorým Mesto Šaľa protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018 zrušilo v celom rozsahu, bolo krajskému súdu vo fotokópii predložené dňa 14. októbra 2019. Na fotokópii rozhodnutia Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 z 12. júla 2019 sa nachádza odtlačok pečiatky Okresnej prokuratúry Galanta, z ktorej vyplýva, že predmetné rozhodnutie Mesta Šaľa bolo Okresnej prokuratúre Galanta doručené dňa 16. augusta 2019. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že rozhodnutie Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 bolo vydané pred rozhodnutím krajského súdu o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu okresného súdu o zastavení trestného stíhania A. A., avšak krajský súd vedomosť o existencii predmetného rozhodnutia v čase svojho rozhodnutia (pozn. 19. septembra 2019) nemal.

Pokiaľ ide o návrh na povolenie obnovy konania krajský súd konštatuje, že tento bol podaný oprávnenou osobou, a to prokurátorkou, čo vyplýva z ustanovenia § 396 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 394 ods. 2 Trestného poriadku Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisťeniach právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy. Všeobecné súdy však nemôžu v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy podľa Trestného poriadku preskúmať napadnuté meritórne rozhodnutie (jeho vecnú správnosť) ani posudzovať otázku viny či trestu.

Pre rozhodovanie o povolení obnovy konania sú významné také skutočnosti alebo dôkazné prostriedky, ktorými sú spochybňované usvedčujúce dôkazy vykonané v pôvodnom konaní. Hodnotenie predložených dôkazov nesmie presahovať rámec zistenia, či je pravdepodobné, že tvrdená skutočnosť či nový dôkaz sám, alebo v spojení s už vykonaným dokazovaním by mohol privodiť zmenu rozhodnutia. Výsledkom hodnotenia nemôže a nesmie byť nové, zmenené skutkové zistenie. Skrz uvedené hodnotenie je potrebné dosiahnuť určitý stupeň pravdepodobnosti, že zmena rozhodnutia je možná. Ide teda o posúdenie otázky, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi známymi súdu či iným orgánom činným v trestnom konaní už skôr odôvodniť iné, pre sťažovateľa priaznivejšie rozhodnutie. Toto skúmanie spočíva v porovnaní dôkazov dosiaľ vykonaných a doterajších skutkových zistení s dôkazným významom nových skutočností, resp. nových dôkazov. Pokiaľ by bolo možné dospieť k vysokému stupňu pravdepodobnosti, resp. plne odôvodnenému predpokladu (nie je nevyhnutná absolútna istota v tomto smere) o tom, že by na základe nových skutočností a dôkazov mohlo dôjsť k zmene pôvodného rozhodnutia, je namieste rozhodnúť o povolení obnovy konania.

Novou skutočnosťou (t. j. skutočnosťou predtým neznámou) je taká skutočnosť, ktorá nebola zisťovaná alebo nebola predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní, ktorého sa obnova konania týka, alebo skutočnosť, ktorá síce bola predmetom dokazovania, ale s úplne iným výsledkom. Novou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Obnove konania pritom nebráni, ak odsúdený o existencii týchto skutočností vedel, no z akýchkoľvek dôvodov ich neuviedol. Dôležité je len to, či tieto skutočnosti boli známe orgánom činným v trestnom konaní, resp. súdu. Za nové skutočnosti ale nie je možné považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol.

Dôkazy skôr neznáme sú dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli obsiahnuté v spise, uplatnené niektorou procesnou stranou alebo ktoré neboli vykonané. Neznámym dôkazom môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom, pričom v takomto prípade by mala byť predmetom rozhodnutia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu (napr. zmena výpovede svedka). Neznámym dôkazom potom môže byť aj výpoveď svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odoprel vypovedať, avšak neskôr svoje rozhodnutie zmení a vypovedať chce. Aj v týchto prípadoch ale musí byť predmetom rozhodnutia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu.

Vychádzajúc u účelu obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku krajský súd konštatuje, že návrh prokurátorky na povolenie obnovy konania v neprospech A. A. je dôvodný. Uznesenie okresného súdu z 14. februára 2019, č. k. 31T/134/2018-37, ktorým okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie A. A. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta zastavil, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva - čl. 4 Protokolu 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo správne, pretože obžaloba bola podaná pre skutok, za ktorý už A. A. bola postihnutá v priestupkovom konaní.

Je síce pravdou, že prokurátorka postupovala nesprávne, pokiaľ vec nechala dospieť až do štádia podania obžaloby, hoci mala vedomosť o existencii rozhodnutia Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018, čo je zrejme z vyšetrovacieho spisu pripojeného k súdnemu spisu okresného súdu sp. zn. 31T/134/2018, kde je predmetné rozhodnutie žurnalizované. Zároveň je poľutovania hodné, že prokurátorka mala vedomosť o existencii rozhodnutia Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 z 12. júla 2019, ktorým Mesto Šaľa protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018 zrušilo v celom rozsahu, už 16. augusta 2019 a krajskému súdu ho predložila až dňa 14. októbra 2019. Odhliadnuc od uvedeného však treba dodať, že krajský súd mal vedomosť o podaní protestu prokurátora proti rozhodnutiu Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018 zo spisu okresného súdu, pretože okresnému súdu bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta

dňa 3. júla 2019 dané na vedomie, že prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 20. júna 2019 podal protest proti rozhodnutiu Mesta Šaľa č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018. Toto oznámenie prokurátorky predchádzalo predloženiu spisu okresného súdu krajskému súdu. Hoci krajský súd vo svojom uznesení z 19. septembra 2019, sp. zn. 6To/80/2019 uviedol, že nie je povinný vyčkávať, kým prokuratúra po podaní obžaloby príslušným zákonným spôsobom zabezpečí zrušenie rozhodnutia, ktoré tvorí prekážku „ne bis in idem“, pretože takto mali orgány činné v trestnom konaní s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku postupovať ešte pred začatím trestného stíhania, správnym a najmä hospodárnym sa javí byť taký postup, že krajský súd mal vyčkávať na rozhodnutie Mesta Šaľa o podanom proteste prokurátora.

Tak či onak však možno konštatovať, že rozhodnutie Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 z 12. júla 2019, ktorým Mesto Šaľa protestu prokurátora vyhovel a svoje rozhodnutie č. 9077/2018/SŠU/2726 z 11. júna 2018 zrušilo je tou skutočnosťou, ktorá môže mať a v prejednávacom prípade aj má vplyv na zistenie skutkového stavu veci v tom slova zmysle, že A. A. za skutok, ktorý je predmetom obžaloby nebola postihnutá v žiadnom konaní, ktoré by okresnému súdu bránilo o obžalobe konať a rozhodnúť. Keďže rozhodnutie Mesta Šaľa č. 14405/2019/SŠU/3005 z 12. júla 2019 bolo vydané pred rozhodnutím krajského súdu o sťažnosti prokurátorky proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 14. februára 2019, č. k. 31T/134/2018-37 je zrejme, že dôvody na zastavenie trestného stíhania A. A. pre skutok, pre ktorý na ňu bola podaná obžaloba tu neboli a je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o povolení obnovy konania, ktoré bolo vedené na okresnom súde pod sp. zn. 31T/134/2018, a to v neprospech A. A. a zároveň zrušil uznesenie okresného súdu z 14. februára 2019, č. k. 31T/134/2018-37 ako aj uznesenie krajského súdu z 19. septembra 2019, sp. zn. 6To/80/2019 a tiež aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.