

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200008
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200008.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. F., R.. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti u U. D., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX/X, K., štátna občianka SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky R.X. F., R.. XX.XX.XXXX, D. Ľ. Č.. XX, Ľ., štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste v Anglicku a otca A. F., R.. XX.XX.XXXX, D. Ľ. Č.. XX, Ľ., Š. V. I., t.č. na neznámom mieste v Anglicku, obaja rodičia zastúpení opatrovníčkou E. N., U. V. I. U., v konaní o návrhu R. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX/X, K., štátna občianka SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú N. F., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R.Š. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX/X, K., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Rodičia maloletej A. F., R.. XX.XX.XXXX O. R. F., R.. XX.XX.XXXX sú **p o v i n n í** každý zvlášť prispievať na výživu maloletej N. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy mesačne vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, k rukám R. F., R.. XX.XX.XXXX.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/54/2014 - 18 zo dňa 08.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.1.2015 podala navrhovateľka - teta maloletej, návrh na zverenie maloletej N. do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá N. F. bola rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, č.k.: 8P/54/2014-18 zo dňa 8.10.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. D., no zhruba po mesiaci sa maloletá N. odmietla prispôbiť novej rodine a rozhodla sa žiť v domácnosti svojej tety - navrhovateľky, u ktorej býva aj jej staršia sestra.

Rodičia maloletej N. sa zdržiavajú na neznámom mieste v zahraničí, preto im súd uznesením č.k.11P/1/2015 z 26.1.2015, právoplatným 18.2.2015 ustanovil opatrovníka v osobe E. N., U. V. I. U. pre ich zastupovania v konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.2.2015. Na vytýčené pojednávanie sa opatrovník otca a matky maloletej N. napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a konal vo veci v jeho neprítomnosti.

Na vytýčenom pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a žiadala dieťa zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko je príbuznou maloletej, N. je jej neter a už od decembra 2014 žije v jej domácnosti.

Náhradná matka - U. D. vyjadrila súhlas s tým, aby dieťa bolo zverené do opatery navrhovateľky.

Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety - navrhovateľky, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a sama maloletá pri pohovore vyjadrila názor žiť v domácnosti svojej tety.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu, výsluchom účastníkov konania, oboznámením došlých správ od obce Málinec, potvrdením MUDr. Zuzany Brémovej o zdravotnom stave navrhovateľky, správou z prešetrenia pomerov u navrhovateľky, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/54/2014 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu 8P/54/2014 súd zistil, že maloletá N. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.10.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. D., ktorá mala zabezpečovať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju zastupovať. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že teta maloletej - R. F. býva v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. V spoločnej domácnosti žije so svojim druhom a deťmi. Bol vykonaný pohovor s maloletou N., ktorá sa vyjadrila, že je v starostlivosti svojej tety veľmi spokojná a chce byť zverená do jej výchovy a starostlivosti.

Zo správy obce K. súd zisťuje, že navrhovateľka žije v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou so svojimi deťmi a ich otcom. U navrhovateľky je tiež prihlásená na trvalý pobyt aj jej príbuzná R. F.. Na osobu navrhovateľky neboli dosiaľ podané žiadne sťažnosti a jej správania nebolo riešené u starostu obce.

Z potvrdenia MUDr. Zuzany Brémovej súd zisťuje, že navrhovateľka netrpí nijakým telesným ani duševným ochorením a je schopná postarať sa o maloletú N..

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7,8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa zákona č. 601/2003 Zb.z. o životnom minime a o zmene doplnení niektorých zákonov v platnom znení, suma minimálneho výživného činí počnúc dňom 01.07.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, sumu 27,13 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh tety maloletej je dôvodný. Navrhovateľka je po zdravotnej stránke aj po materiálnej stránke schopná zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa o ktoré rodičia nejavia záujem a vzhľadom na skutočnosť, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd návrhu vyhovel a dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej -tety maloletej.

Každý rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom, preto súd aj napriek tomu, že je pobyt rodičov ako aj ich majetková situácia súdu neznáma, zaviazal rodičov platením výživného v minimálnej výške sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. v súčasnosti 27,13 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konania sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa vzdali práva odvolania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.