

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206715  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206715.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému M. A., G.. XX. X. XXXX, K. Z. Z. O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 154,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie sumy 154,23 eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 63,23 eur od 29. 11. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 7. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 154,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 24. 5. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A5480111, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a dodatok k predmetnej zmluve dňa 27. 1. 2011. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson Cedar za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou 91,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období júl 2013 až august 2013, porušila zmluvné povinnosti, čím vzniklo právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 91,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14. 11. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, dlžnú čiastku nezaplatil ani čiastočne.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 26. 1. 2015 uviedol, že dňa 9. 1. 2015 žalovanú sumu vo výške 154,23 eur uhradil, čo preukázal dokladom o zaplatení.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 6. 2. 2015 zobral svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 154,23 eur späť, z dôvodu, že žalovaný dňa 23. 1. 2015 žalovanú istinu uhradil. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 154,23 eur od 29. 11. 2013 do 23. 1. 2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 9. 2. 2015, č. k. 5C/226/2014-44, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 27. 1. 2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb A5480111 spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo 0917 905 691, č. SIM karty 8942101110055169148 a bude využívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 50. V dodatku k zmluve sa strany dohodli o predaji zariadenia Sony Ericsson Cedar, výrobné číslo 012485005159958 za kúpnu cenu 9,- euro. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.5 písm. b/ účastníci dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 91,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2202816772 na sumu 48,73 eur, splatná 30. 7. 2013, faktúra č. 2206486644 na sumu 14,50 eur, splatná 30. 8. 2013.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 14. 11. 2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 166,57 eur, ktorú žiadal uhradiť do 28. 11. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 50. Žalovaný sa zaviazal za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2202816772 na sumu 48,73 eur, splatná 30. 7. 2013, faktúra č. 2206486644 na sumu 14,50 eur, splatná 30. 8. 2013. Žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú istinu dňa 22. 1. 2015. Úhrada bola pripísaná žalobcovi na účet 23. 1. 2015. Keďže žalovaný istinu uhradil, žalobca zoberal svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 154,23 eur späť. Tento dispozitívny úkon žalobcovi prislúchal. Žalobca zoberal späť návrh v časti pred začatím prvého pojednávania, preto súhlas žalovaného k tomuto úkonu nebol potrebný.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 8,25 % ročne zo sumy 63,23 eur, ktorá pozostáva z ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, odo dňa nasledujúceho po poskytnutí lehoty žalovanému na dodatočné plnenie zo strany žalobcu, ktorú poskytol do 28. 11. 2013 v pokuse o pokonávku. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania zo sumy 91,- eur vo výške 8,25 % ročne od 29. 11. 2013 do zaplatenia súd žalobu zamietol, nakoľko tento nárok si žalobca uplatnil z titulu náhrady škody. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti môže uplatniť, ak sú splnené predpoklady k zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca nepreukázal splnenie týchto podmienok zodpovednosti za škodu, nepreukázal vznik škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanému. Účastníci pre prípad nesplnení povinností žalovaným dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú žalobca v tomto konaní neuplatnil. V tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne, preto z titulu tohto nároku žalobcovi neprislúchajú ani úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Súd mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 63,23 eur. Vo zvyšnej časti bola nedôvodná. Žalobca mal preto vo veci úspech v sume 63,23 eur, čo je 41 %, neúspech v sume 91,- eur, čo je 59 %. Žalovaný bol v spore úspešnejší, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.