

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207619
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914207619.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa G. G., L. XX/XX, I. H. o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa označené ako "Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa O.s.p. a Občianskeho zákonníka § 11" zo dňa 27. 05. 2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ na tunajší súd podal vo veci 1Er/1793/11 podanie označené ako "Návrh na nariadenie predbežného opatrenia dľa O.s.p. a Občianskeho zákonníka § 11". V podaní uviedol, že žiada nariadenie predbežného opatrenia voči Okresnému súdu Rimavská Sobota a sudcovi G. V. Y. Domáha sa rozhodnutia podľa ktorého "ten kto hrubo porušil Občiansky zákonník § 11 je povinný bezodkladne zrušiť všetky vydané (časť slov nečitateľná). Kde je následne dané zákony SR - aby viacej v danej veci nesmel konať - kde od tohto (nečitateľné) upustiť v danom zákone (nečitateľné)."

Keďže toto podanie neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania ani návrhu na vydanie predbežného opatrenia uvedené v § 75 ods. 2 O. s. p. ani náležitosti námietky zaujatosti (keďže v tomto podaní, ktoré smeruje voči súdu a sudcovi konajúcemu vo veci 1Er/1793/11 navrhovateľ o. i. uvádza "... aby v danej veci nesmel konať") súd navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením vyzval, aby toto neúplné, nečitateľné a nezrozumiteľné podanie doplnil v lehote 10 dní a zároveň súd uviedol ako treba doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 7C/93/2014-4 zo dňa 18. júna 2014, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 04. 07. 2014.

Navrhovateľ na výzvu súdu v stanovenej lehote v zmysle výzvy súdu nereagoval. Vo veci však podaním zo dňa 14. 07. 2014 (na poštu podané 11. 07. 2014) podal podanie označené ako "dovolenie", v ktorom uviedol, že zákonný sudca porušil všetky vymenované práva fyzickej osoby vymenované v tomto dovolaní, taktiež podanie označené ako "Dočasne zastavenie konania", kópie podaní označených ako "Vznesení námietka zaujatosti sudcov a súdou a zamestnancov súdov" a fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17NcC/40/2009. Tieto podania však neobsahovali doplnenie náležitostí podania navrhovateľa.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v súdom stanovenej lehote svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, neopravil a nedoplnil v súlade s uznesením súdu, súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. a podanie navrhovateľa odmietol, keďže v návrhu

absentuje označenie účastníkov konania, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a petít podania trpí neurčitou. Pre tieto nedostatky súd nemôže v konaní pokračovať.

Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. žalobný petít), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 OSP, nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petít nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním žaloby sledoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.