

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200267
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200267.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. E. XXX, proti odporcom: 1/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., K. A. XXXX/X, v konaní o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 22.01.2015 v spojení s podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.01.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd okamžite zastavil predaj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenou Správou katastra P., nakoľko dňa 28.07.2010 bol podvedený a uvedený do omylu, keď podpísal Zmluvu o zriadení záložného práva k jeho nehnuteľnosti v Pohostinstve Z. XXX, L. E., vzápätí na jeho nehnuteľnosť bol zobratý úver vo výške 49.999,00 eur, z ktorých nečerpal žiadnu sumu. Úver je vedený na meno M. C., ktorá mala úver splácať. Dňa 09.01.2015 dostal navrhovateľ zo Slovenskej sporiteľne poslednú výzvu o neplatení daného úveru, do toho dňa nemal žiadne informácie o úvere, ani o neplatení úveru, ba dokonca nemal ani žiadnu zmluvu týkajúcu sa tohto úveru.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadované ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/21/2015 - 6 zo dňa 30.01.2015 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 označené ako „Žiadosť o okamžité zablokovanie nehnuteľnosti na LV č. XXX, A. katastra P. a vydanie predbežného opatrenia na dané LV“ opravil a doplnil v zmysle daného poučenia, v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne.

Dňa 03.02.2015 navrhovateľ doplnil doklady k žiadosti o vydanie predbežného opatrenia, a to Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu a následne dňa 17.02.2015 doplnil ďalšie údaje, a to riadne označenie účastníkov konania na strane odporcu, uviedol, že pánom O. C. a M. C. bol oklamán a podvedený, nakoľko mu dali podpísať Zmluvu o úvere zo Slovenskej sporiteľne, ktorý on nikdy nečerpал. Úver nebol splácaný, o čom nevedel, prišla mu prvá a zároveň aj posledná výzva o vyplatení dlžnej čiastky, inak pôjde dom do dražby. Žiada o zastavenie predaja nehnuteľnosti formou dražby a odblokovanie danej nehnuteľnosti, nakoľko sa dané osoby dopustili voči nemu trestného činu podvodu. Odporcovia úver prepísali na dcéru, ktorá v celom období daného úveru riadne pracovala a úver vedome neplatila. Preto požiadal o vydanie predbežného opatrenia a odblokovanie jeho nehnuteľnosti na základe trestného činu podvodu voči jeho osobe. Zároveň pripojil aj čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. L. E., podľa ktorého na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve odporcu je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 OSP, ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa, aj po jeho doplnení, nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 75 ods. 2 OSP a § 79 ods. 1 OSP, napriek tomu, že navrhovateľ doplnil okruh účastníkov na strane odporcu, petit návrhu (to, čo žiada navrhovateľ) nie je dostatočný konkrétny, špecifický a určený, nie sú dostatočne opísané skutkové okolnosti prípadu, ani to čoho sa navrhovateľ mieni domáhať vo veci samej, súd podanie navrhovateľa s poukazom na § 43 ods. 2 OSP odmietol. Z podania navrhovateľa, ani po jeho doplnení, nie sú zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nie je zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej, samotný návrh je nezrozumiteľný, nejasný a neurčitý. Navyše v samotnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal navrhovateľ o okamžité zablokovanie jeho nehnuteľnosti, v doplnenom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal o odblokovanie nehnuteľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.