

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209458
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614209458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: O. T., nar.XX.X.XXXX, bytom B., J..Q. XXXX/6 proti odporcovi: I. T., V..X.X.XXXX, bytom B., R.I. XXXX o určenie, že povinnosť vypratať byt nie je viazaná na zabezpečenie bytovej náhrady takto

rozhodol:

Súd určuje, že povinnosť odporcu vypratať sa z jednoizbového bytu č.14 nachádzajúceho sa v B. V. C..J..Q. XXXX/X, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k.5C/284/2013-37 zo dňa 4.11.2013 nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh v sume 99,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia, že povinnosť odporcu vypratať byt nachádzajúci sa v B. V. C..J..Q. XXXX/X nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu a to z dôvodu, že súdnym rozhodnutím bolo zrušené právo spoločného nájmu uvedeného bytu a odporca bol zaviazaný vypratať sa po zabezpečení náhradného bytu, pričom ona odporcovi našla náhradný byt a zaslala mu nájomnú zmluvu na podpis, avšak odporca zmluvu nepodpísal s tým, že náhradný byt nepovažuje za primeraný, avšak doposiaľ nepodal žiadnu žalobu o určenie, že mu právo na bytovú náhradu nezaniklo. Odporca z bytu na ul.J..Q. XXXX/X L. B. odišiel a býva u matky, avšak v byte mu zostala časť osobných vecí a stále je prihlásený k trvalému pobytu.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, pričom predvolanie mu bolo doručované na adresu jeho terajšieho bydliska a odporca si v úložnej dobe zásielku neprevzal a preto súd považoval zásielku za doručенú dňom 25.2.2015 podľa § 47 ods.2 OSP a podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako aj oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn.9P/100/2013 a 5C/284/2013 a s predloženými dokladmi, pričom zistil, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.9P/100/2013-50 zo dňa 25.7.2013. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.5C/284/2013-37 zo dňa 4.11.2013 bolo zrušené účastníkom právo spoločného nájmu 1-izbového bytu č.14 nachádzajúceho sa v B. V. C..J..Q. XXXX/X a určené, že byt bude ďalej užívať ako nájomca navrhovateľka s tým, že odporca je povinný z bytu sa vysťahovať a byt

vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 28.11.2013.

Navrhovateľka pre odporcu zabezpečila náhradný byt a to garsónku č.103 na 1.poschodí v budove súp.č.XXXX V. C..R..I. L. B.L. a zaplatila aj nájom v sume 210 eur, pričom odporcovi zaslala na podpis nájomnú zmluvu podpísanú prenajímateľom R. H. dňa 5.8.2014, pričom odporca písomne potvrdil, že nájomná zmluva mu bola doručená dňa 3.9.2014 (č.l.16) , avšak mal za to, že náhradný byt nie je pre neho vyhovujúci a nezodpovedá základným životným podmienkam hlavne čo sa týka zabezpečenia stravy pre deti v čase, keď je doma a má ich v opatere. Požiadal navrhovateľku o nájdenie vhodného bytu, ktorý bude zodpovedať životným podmienkam pre otca s dvomi deťmi.

Z uvedených dôvodov odporca nájomnú zmluvu nepodpísal a ani nepodal na súde návrh na určenie, že mu právo na bytovú náhradu nezaniklo.

Podľa § 712 c/ ods.1 Občianskeho zákonníka , ak tento zákon neustanovuje inak, nájomca nie je povinný vystať sa z bytu a byt vypratať, kým nie je pre neho zabezpečená zodpovedajúca bytová náhrada. Spoloční nájomcovia majú právo len na jednu bytovú náhradu.

Podľa ods.2, ustanovenia osobitného zákona o zabezpečení bytovej náhrady a prístrešia platia primerane.

Podľa ods.3, nájomca, ktorý má byt vypratať, je povinný uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade do 30 dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady; ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavrie, jeho nárok na bytovú náhradu zanikne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie, že povinnosť odporcu vypratať X-S. P. Č..XX L. B. V. C..J..Q. XXXX/X nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu, je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Je nesporné, že po rozvoze manželstva účastníkov bolo súdnou cestou rozhodnuté aj o zrušení práva spoločného nájmu predmetného bytu, pričom navrhovateľka bola určená za nájomcu bytu a odporca bol povinný z bytu sa vystať a byt vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Povinnosťou navrhovateľky bolo zabezpečiť pre odporcu náhradný byt, pričom navrhovateľka si uvedenú povinnosť splnila tým, že pre odporcu zabezpečila náhradný byt č.103 na 1.posch. v budove súp.č.XXXX V. C..R..I. L. B. a odporcovi zaslala na podpis nájomnú zmluvu a okrem toho zaplatila aj nájomné na 1 mesiac v sume 210 eur, avšak odporca napriek tomu, že potvrdil prevzatie nájomnej zmluvy, uvedenú zmluvu nepodpísal a mal výhrady voči bytovej náhrade, ktorú nepovažoval za vyhovujúcu. Pokiaľ odporca mal výhrady voči bytovej náhrade, tak bolo jeho povinnosťou do 30 dní od doručenia nájomnej zmluvy podať na súde návrh na určenie, že jeho nárok na bytovú náhradu nezanikol, pretože v opačnom prípade podľa § 712c/ ods.3 OZ jeho nárok na bytovú náhradu zaniká a uvedená lehota je lehotou prekluzívnou, pričom začína plynúť nasledujúcim dňom od prevzatia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady, ktoré v tomto prípade malo formu nájomnej zmluvy ohľadom náhradného bytu. Keďže odporca nájomnú zmluvu, ktorá je písomným vyhlásením o zabezpečení bytovej náhrady prevzal dňa 3.9.2014 a bezdôvodne uvedenú nájomnú zmluvu nepodpísal, tak uplynutím lehoty 30 dní došlo zo zákona k zániku jeho nároku na bytovú náhradu, keďže odporca v tejto lehote nepodal na súde návrh na určenie, že jeho nárok na bytovú náhradu nezanikol. Z uvedených dôvodov navrhovateľka mala naliehavý právny záujem na určení, že odporcova povinnosť vypratať byt nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu, pretože uvedenú otázku nie je možné riešiť vo vykonávacom konaní v prípade, ak by navrhovateľka podala návrh na exekúciu vypratáním odporcu z bytu a súčasná súdna prax sa prikláňa k tomu, že oprávnený - navrhovateľka sa môže návrhom domáhať vydania nového súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo určené, že povinnosť vypratať byt, viazaná pôvodne na bytovú náhradu, je splnená bez ohľadu na túto podmienku (rozsudok NS SR sp.zn.5Cdo/12/2000 zo dňa 28.9.2000).

Vzhľadom k tomu, že s poukazom na § 712c/ ods.3 OZ odporcovi zaniklo právo na bytovú náhradu a navrhovateľka preukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, tak súd rozhodol tak, že povinnosť odporcu vypratať sa z bytu nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a preto súd podľa § 2 ods.2 Zákona č.71/1992 Zb. zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý predstavuje sumu 99,50 eura (položka 1 písm.b/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľka od odporcu náhradu trov nepožadovala.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha