

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112242584  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:4112242584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, L., zastúpená opatrovníčkou S. J., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, proti žalovanému: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o zvýšenie výživného na manželku, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 15C/35/2013-40 zo dňa 13. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa ruší a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa návrhom zo 06.12.2012 domáhala zvýšenia výživného na manželku. Súdu sa v ďalšom konaní nepodarilo zistiť adresu pobytu žalobkyne, preto jej uznesením č. k. 15C/35/2013-35 z 03.09.2013 ustanovil pre konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalobkyne na pojednávaní 13.11.2013 zobrala návrh späť z dôvodu, že jej nie sú známe osobné a majetkové pomery žalobkyne. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Os.p.) zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že nežiadala ustanovenie opatrovníčky, pričom súd mal správne uvedenú adresu v návrhu na začatie konania pôvodne doručenému Okresnému súdu Nitra. Na základe uvedeného trvá na zvýšení výživného.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. b/ a f/ O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne je potrebné vyhovieť a uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobkyňa podala 07.12.2012 žalobu, ktorou sa domáhala zvýšenia výživného na manželku, pričom ako svoje bydlisko uviedla adresu C. XX, XXX XX L.. Súd prvého stupňa zasiaľal 22.04.2013 žalobkyni výzvu, aby v lehote 15 dní od jej doručenia zaslala súdu sobášny list o uzavretí manželstva so žalovaným, rodný list dcéry E. a potvrdenie o príjme za obdobie posledného roka (č.l. 15). Uvedená zásielka sa súdu vrátila s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote (č. l. 20). Súd prvého stupňa začal následne šetriť pobyt žalobkyne, hoci z poznámky na vrátenej zásielke nevyplývalo, že sa žalobkyňa na uvedenej adrese nezdržiavala. Na výzvu súdu o doručenie zásielky oznámilo Krajské riaditeľstvo PZ v Nitre listom doručeným súdu 27.06.2013 (na č. l. 23), že žalobkyňa sa na adrese údajne zdržiava, ale že zásielku sa ani po opakovaných pokusoch doručiť nepodarilo. Po ďalších neúspešných šetreniach pobytu žalobkyne na iných adresách (P., L. X.) súd vydal uznesenie č. k. 15C/35/2013-35 z 03.09.2013, ktorým žalobkyni ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka žalobkyne na pojednávaní 13.11.2013 vzala žalobu späť a súd konanie zastavil. Žalobkyňa sa listom z 11.11.2013, ktorý bol doručený súdu 15.11.2013 (teda dva dni po vydaní napadnutého uznesenia) obrátila na súd so žiadosťou o informáciu o stave konania, pretože jej neboli zo súdu doručené žiadne písomnosti, pričom v liste opätovne uvádzala adresu svojho bydliska C. XX, XXX XX L.. Súd prvého stupňa následne doručil rovnopis uznesenia 13.12.2013 i žalobkyni, ktorá voči uzneseniu podala 29.12.2013, teda v zákonnej lehote, odvolanie. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa sa na adrese uvedenej v žalobe, C. XX, L. zdržiava, resp. zdržiavala, aj napriek tomu, že sa jej nepodarilo doručiť hore uvedenú výzvu súdu, resp. si túto výzvu neprevzala. Pobyt žalobkyne v konaní tak bol známy a neboli splnené podmienky § 29 ods. 2 O.s.p. na ustanovenie opatrovníčky žalobkyne v konaní. Ak súd prvého stupňa napriek tomu žalobkyni ustanovil opatrovníčku, ktorá vzala žalobu späť, v dôsledku čoho súd zastavil konanie, odňal tým žalobkyni možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa s použitím § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu v súlade s § 29 ods. 4 zrušiť uznesenie zo dňa 3.9.2013 č.k. 15C/35/2013-35 a pokračovať v konaní so žalobkyňou, vykonať potrebné dokazovanie a vo veci rozhodnúť.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.