

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011293
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému B. K., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.10.2014, sp. zn. 2T/96/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.3.2015 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovanému B. K. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., prechodne bytom G., K. č. 9

podľa § 61 ods.3 Tr.zák. ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.10.2014, sp.zn. 2T/96/2014 bol obžalovaný B. K. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 17.06.2014 v čase o 17:25 hod viedol motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, EČV: BB XXXDV po W. ulici v G., kde na moste ponad rieku Váh bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov potrebných na vedenie vozidla a vykonanie dychovej skúšky, ktorej sa podrobil na prístroji Alcotest 7410, číslo ARYN-0162 v čase o 17:31 s výsledkom merania 1,40 mg/l alkoholu v dychu a opakovanú dychovú skúšku vykonal v čase o 17:56 hod s výsledkom merania 1,42 mg/l, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/29/2012-60 zo dňa 19.apríla 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.10.2011 a pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/56/2012 zo dňa 07.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za

čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 2.500,-€ (slovom dvetisícpäťsto Eur). Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona okresný súd ustanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona bol obžalovanému zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla odvolaním prokurátorka a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátorka upresnila, že odvolanie podala proti výroku, ktorým bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov a 6 mesiacov, pretože tento trest zákazu činnosti bol uložený v rozpore s ustanovením § 61 ods.3 Tr.zák., keď tento neuložil v hornej polovici trestnej sadzby. Poukázala pritom na skutočnosť, že z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti Okresným dopravným inšpektorátom Banská Bystrica v trvaní 36 mesiacov od 10.11.2009 do 10.11.2012 a tiež Okresným dopravným inšpektorátom Komárno v trvaní 42 mesiacov od 9.2.2010 do 9.8.2013. Taktiež rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/56/2012 zo dňa 7.5.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a iné, mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov od 7.5.2012 do 7.11.2014 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/29/2012 zo dňa 19.4.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm.b) Tr.zák. účinného do 31.10.2011 a iné, mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 36 mesiacov, t.j. od 8.11.2014 do 8.11.2017. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že pri zohľadnení ustanovenia § 43 Tr.zák. obžalovaný ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku, vykonal z trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Martin, 29 mesiacov z 30 mesiacov trestu a od 8.11.2014 plynie obžalovanému ďalší trest zákazu činnosti uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica citovaného vyššie v trvaní 36 mesiacov. S poukazom na ustanovenie § 61 ods.3 Tr.zák. mal byť preto obžalovanému uložený trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, t.j. viac ako 5 rokov. Preto navrhla, aby podľa § 321 ods.1 písm.b) Tr.por. odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods.3 Tr.por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v súlade s ustanovením § 61 ods.3 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla vyhovieť odvolaniu okresnej prokurátorky a zrušiť výrok o treste zákazu činnosti s tým, aby bol obžalovanému uložený v súlade s ustanovením § 61 ods.3 Tr.zák. trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný B. K. uviedol, že prijme aj vyšší trest zákazu činnosti ak mu bude uložený.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom čo prijal v zmysle § 257 ods.6 Tr.por. na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr.por., tohto uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutku, ku ktorému sa priznal, naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu, právnej kvalifikácii a správnosti postupu konania výroku o vine predchádzajúce a napokon ani v časti o uloženom peňažnom treste a náhradnom treste, chyby odvolaním nevytýkané

a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste zákazu činnosti a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Podľa § 61 ods.2 Tr.zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods.3 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523289'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523149'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523149'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

V prejednávanej príhode je nutné prisvedčiť odvolaniu prokurátorky, že trest zákazu činnosti okresný súd neuložil v súlade so zákonom. Argumentácia okresného súdu, že síce ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona, avšak len v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, teda nie v hornej polovici sadzby, pretože takáto výmera spolu s trestami zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uloženými obžalovanému v trestných veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/29/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/56/2012 celkovo dosahuje hornú hranicu 10 (desať) rokov pre tento druh trestu, nie je správna. Z trestného spisu vyplýva, že obžalovaný zo súdmi predchádzajúcich uložených trestov zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vykonal ku dňu rozhodovania okresného súdu 2 roky a 5 mesiacov a zostávalo mu ešte vykonať 3 roky a jeden mesiac. S poukazom na znenie ustanovenia § 43 Tr.zák. teda už súd prvého stupňa mohol a mal uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby zákazu činnosti v súlade s ustanovením § 61 ods.2, ods.3 Tr.zák. Odvolací súd teda v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že je nutné z podnetu podaného odvolania uvedené pochybenie napraviť, preto podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností a okolností prípadu obžalovanému popri odvolaní nenapadnutom uloženom peňažnom treste podľa § 322 ods.3 Tr.por., § 61 ods.3 Tr.zák. uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.