

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234202
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113234202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, 917 32 Trnava, zastúpený: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Kolárska 8, Bratislava, proti odporkyni: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, T. X, Z., zastúpená splnomocnencom: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, T. X, Z., o zaplatenie 196,75 eura s prísl., taktó

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,75 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 196,75 eura od 02.08.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,54 eura a náhrady iných trov konania v sume 16,50 eura, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.12.2013, doručeným súdu dňa 12.12.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 196,75 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 196,75 eura od 23.07.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je správcom majetku Mesta Z. ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti F. Z. s.r.o. od 01.01.2009, a to na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.04.2007. Odporkyňa bez právneho titulu užíva byt č. X na ul. T. ulici č. X v Z., nakoľko nemá uzatvorenú nájomnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľnosti U. Z., pričom neplatí nájomné a ani plnenia za služby poskytované spolu s užívaním bytu, čím navrhovateľovi vznikla pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie spočíva v nezaplatených službách spojených s užívaním bytu (pozn. opravené na pojednávaní) vo výške 196,75 eura do 31.08.2013 s omeškaním odporkyne od 23.07.2013 (upomienka - výzva na plnenie doručená odporkyni 22.07.2013). Nakoľko odporkyňa si nespĺnila povinnosť zaplatiť uvedený dlh, navrhovateľ ju opakovane vyzýval, a to telefonicky, ako aj písomne prostredníctvom pošty (22.07.2013) na splnenie povinnosti. Nasledujúcim dňom sa dostala odporkyňa do omeškania. Dlh do podania návrhu nebol zaplatený. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil navrhovateľ poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 36Ro/298/2013-13 zo dňa 07.01.2014. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V podanom odpore proti platobnému rozkazu odporkyňa uviedla, že užíva X-izbový byt č. X na T. ulici X v Z., ktorý je vo vlastníctve U. Z. a v správe navrhovateľa. Byt bol odporkyňi poskytnutý z dôvodu výbuchu v pôvodnom nájomnom byte na ul. B. č. 5, kde má odporkyňa doteraz i trvalé bydlisko. Tento byt odporkyňa i so svojou rodinou užívala, má riadnu nájomnú zmluvu vydanú U. P.. Pôvodný byt na B. ul. sa mal dať do pôvodného stavu, čo sa nestalo. Zostala doteraz na T. č. X aj s rodinou. Odporkyňa nedostala doteraz nájomnú zmluvu ani žiadne príslušenstvo, čo k tomu patrí. Odporkyňa uviedla, že je značne marginalizovaná a toto nerovné postavenie je treba aby súd zobral ako skutočnosť. Byt na T. č. X nie je v stave na obvyklé užívanie. Navrhovateľ predmetný byt na svoje náklady neudržiava. Svojím konaním porušuje ustanovenia § 664 a § 987 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa nemá nájomnú zmluvu, čo v žiadnom prípade ona ani jej rodina nezapríčinili. Práve naopak, odporkyňa i s rodinou sa dostali do finančných problémov, zdravotných problémov, odporkyňa je po mozgovej príhode, čo sa nedá porovnať s následkami iných účastníkov. Nájomná zmluva bola uzavretá s C.. P. M. a s U. Z. na byt č. X na T. ul. č. X, Z. a tento ich do bytu poslal do vyriešenia; toto sa doteraz neuskutočnilo. V tomto byte, v stave akom sa nachádza, má odporkyňa značné zdravotné problémy, čo zhoršuje jej zdravotný stav - výťah nefunguje, poštové schránky sú rozbité, nepoužiteľné, vonkajšie dvere sú celkom nefunkčné, odpadky v okolí, čím je odporkyňi odopreté užívať spoločné priestory. K uvedeným tvrdeniam priložila fotodokumentáciu. Poukazovala na znenie § 688 a 673 Občianskeho zákonníka, a uviedla, že prestala platiť nájomné za predmetný byt. Ďalej uviedla, že viackrát upovedomila navrhovateľa o stave bytu a okolia, avšak ten neurobil nič. Dňa 14.01.2014 odporkyňa znovu podala žiadosť o pridelenie dvojizbového bytu na U. úrad, v ktorom uviedla, že doteraz nemá uzavretý nájomný vzťah na T. ul. č. 3, Z.. Žiadala návrh zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 OSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 OSP, účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 OSP, ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na deň 16.12.2014 o 13.15 hod., na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyňu. Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa aj so splnomocnenou zástupkyňou, ktorá do zápisnice uviedla, že odporkyňa požiada Centrum právnej

pomoci o poskytnutie právnej pomoci, a za týmto účelom požiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednávania odročil s tým, že splnomocnenej zástupkyňi uložil v lehote do 16.01.2015 predložiť doklad preukazujúci, že v mene odporkyne požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie advokáta. Odporkyňa ani jej splnomocnená zástupkyňa v lehote ani neskôr nepreukázali, že odporkyňa požiadala o poskytnutie právnej pomoci. Telefonickým dopytom bolo dňa 28.01.2015 v Centre právnej pomoci, kancelária Hlohovec, zistené, že odporkyňa nepožiadala o právnu pomoc vo veci sp.zn. 17C/68/2014, odporkyňa zastupujú len v konaní sp.zn. 37C/274/2013. Súd vo veci nariadil pojednávania na termín 17.03.2015 o 12.30 hod., na ktorý predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a splnomocnenú zástupkyňu odporkyne. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne predvolanie prevzala dňa 12.02.2015. Dňa 17.02.2015 bola súdu doručená žiadosť odporkyne o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 17.03.2015 z dôvodu, že sa jej zdravotný stav zhoršil a momentálne nie je schopná zúčastniť sa pojednávania. Odporkyňa zároveň priložila potvrdenie od lekára zo dňa 09.01.2015, z ktorého vyplýva, že pacientka nie je schopná zo zdravotného hľadiska sa zúčastňovať súdnych procesov a úkonov týkajúcich sa súdov od 14.12.2014. Priložila tiež Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 05.02.2015, z ktorého vyplýva, že k odporkyni bol uvedeného dňa o 19.33 hod. urobený výjazd RZP, ako diagnóza bola uvedená nauzea (zvracanie), odporkyňa nebola transportovaná do nemocnice. Uvedenú žiadosť o odročenie súd neakceptoval a pojednával v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. K uvedenému súd poznamenáva, že žiadosť o odročenie pojednávania v rozpore s § 119 ods. 2 OSP neobsahovala deň, keď sa odporkyňa o dôvode pre odročenie pojednávania dozvedela a zároveň v rozpore s § 119 ods. 3 OSP nebolo priložené vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že odporkyňa nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Priložené potvrdenie lekára zo dňa 09.01.2015 je nepostačujúce aj preto, že nepreukazuje aktuálny zdravotný stav odporkyne, ale zdravotný stav z 09.01.2015. Takisto súd nepovažoval za postačujúci záznam zo dňa 05.02.2015, z ktorého je zrejmé, že išlo o prechodné zdravotné ťažkosti, ku ktorým došlo viac ako mesiac pred termínom pojednávania dňa 17.03.2015, keď odporkyňa v žiadosti o odročenie ani konkrétne zdravotné ťažkosti neuviedla. Z uvedeného nebolo možné dospieť k inému záveru ako tomu, že podaním žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 16.02.2015 ide o obštrukciu zo strany odporkyne v snahe vyhnúť sa prejednaniu veci pred súdom, ktorú súd v záujme prejednania veci bez zbytočných prieťahov nemôže akceptovať. Zároveň treba uviesť, že odporkyňa je v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou, ktorá bola na pojednávania riadne predvolaná, keď tejto nič nebránilo sa na pojednávania dostaviť, avšak tak bez ospravedlnenia neurobila. Súd zároveň listom zo dňa 18.02.2015, ktorý odporkyňa prevzala dňa 24.02.2015, t.j. dostatočný čas pred termínom pojednávania, oznámil odporkyni, že vzhľadom k tomu, že je v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou, ktorá predvolanie na pojednávania prevzala a zároveň účasť odporkyne na pojednávani nie je nevyhnutná, súd pojednávania neodročí. Vzhľadom k uvedenému je súd názoru, že boli splnené podmienky na uskutočnenie pojednávania, a že pojednávaním v neprítomnosti odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne nedošlo k odňatiu možnosti odporkyne konať pred súdom, ale k postupu v zmysle § 101 ods. 2, a síce že súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliada na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, návrhom zo dňa 11.12.2013, Návrhom na súdne vymáhanie pohľadávky na službách spojených s užívaním bytu zo dňa 01.10.2013, Upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 17.07.2013, fotokópiou doručky na č.l. 9, Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2013, Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 1.1.2012 - 31.12.2012 zo dňa 17.05.2013, odporom zo dňa 29.01.2014 vrátane príloh, ako aj ostatným obsahom spisu, ako aj obsahom spisu sp.zn. 7C/149/2003 a z neho najmä rozsudkom č.k. 7C/149/2003-99 zo dňa 02.02.2006, keď ako už uviedol, pojednával v neprítomnosti odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa užívala v období od 01.01.2012 do 31.12.2012 bez platne uzavretej nájomnej zmluvy byt č. X na ulici T. X v Z., ktorý je vo vlastníctve mesta Z. a v správe navrhovateľa. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 7C/149/2003-99 zo dňa 02.02.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/93/2007-215 zo dňa 08.04.2008 bola odporkyni uložená povinnosť predmetný byt vypratať, rozsudok sa stal právoplatným dňom 16.05.2008. V zmysle rozsudku sa nájomný vzťah skončil 21.10.2001 a nedošlo k jeho obnoveniu. Z Vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 - 31.12.2012 vyplýva, že za uvedené obdobie vznikol nedoplatok v sume 196,75

eura, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi: ústredné kúrenie 365,73 eura - 426,78 eura (-61,05 eura), studená voda 283,32 eura - 206,51 eura (+ 76,81 eura), STA 4,80 eura - 3,99 eura (+0,81 - pozn. vo vyúčtovaní je chybou v písaní uvedené 0,82 eura, ale konečný výpočet vychádza zo správnej sumy), elektrické osvetlenie 11,52 eura - 21,04 eura (-9,52 eura), smeti 53,40 eura - 57,02 eura (-3,62 eura), havarijná služba 0 - 2,88 eura (-2,88 eura), dažďová voda 1,05 eura - 3,47 eura (-2,42 eura), ohrev TV 114,39 eura - 266,06 eura (-151,67 eura), SV na prípravu TÚV 43,02 eura - 82,13 eura (-39,11 eura), poplatky za doručenie 0 eur - 4,10 eura (-4,10 eura). Odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie dlhu upomienkou zo dňa 17.07.2013, ktorá jej bola doručená dňa 22.07.2013, pričom dlh mala uhradiť v lehote 10 dní od doručenia upomienky. Odporkyňa navrhovateľovi dlh neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako správcom bytu č. X na ulici T. X v Z. ktorý je vo vlastníctve U. Z. a odporkyňou vznikol zodpovednostný vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporkyňa užívala v rozhodnom období od 01.01.2012 do 31.12.2012 predmetný byt a využívala služby s užívaním bytu spojené bez právneho dôvodu, keďže nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, vychádzajúc zo záverov právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/149/2003-99 zo dňa 02.02.2006, skončil dňa 21.10.2001 a nedošlo už k jeho obnoveniu. V konaní teda bolo preukázané, že neexistoval žiaden právny dôvod, pre ktorý by bola odporkyňa oprávnená predmetný byt v rozhodnom období užívať, a teda i užívať služby spojené s užívaním bytu, a tým zároveň žiaden právny dôvod, pre ktorý by bol navrhovateľ povinný takéto užívanie odporkyňou v rozhodnom období trpieť. Odporkyňa pritom opak ani netvrdila, ani nepreukázala.

Odporkyňa v podanom odpore neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by ju zbavovala povinnosti vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vzniknuté jej z dôvodu užívania služieb spojených s užívaním bytu v roku 2012. Sama odporkyňa uviedla, že nemá s navrhovateľom uzavretú nájomnú zmluvu, pričom neuviedla iný právny titul, ktorý by ju oprávňoval užívať služby spojené s užívaním predmetného bytu. Svoje tvrdenie o tom, že byt nie je v stave na obvyklé užívanie, odporkyňa ničím nepreukázala, keď priložila iba fotografie spoločných priestorov a okolia domu. Zároveň však súd uvádza, že i keby svoje tvrdenie odporkyňa preukázala, nemalo by vplyv na rozhodnutie súdu, nakoľko v tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého odporkyni užívaním služieb, nie užívaním samotného bytu. Odporkyňa v konaní nepoprela užívanie služieb spojených s užívaním bytu v roku 2012. Nerozporovala ani vyúčtovanie nákladov na služby spojené s užívaním bytu za rok 2012, ani nespochybňovala položky jednotlivých nedoplatkov uvedených vo vyúčtovaní. Jej argumentácia sa týkala dôvodov, pre ktoré podľa jej tvrdenia nie je povinná platiť nájomné (pozn. hoci nájomný vzťah medzi ňou a navrhovateľom neexistuje), nie však dôvodov, pre ktoré by mala využívať služby spojené s užívaním bytu bez toho, aby bola povinná za ne platiť, či už titulom nájomného vzťahu alebo vzťahu vzniknutého z bezdôvodného obohatenia. Skutočnosť, že má odporkyňa zdravotné problémy a je s rodinou vo finančných problémoch mali vplyv len na rozhodnutie súdu o oslobodení odporkyne od platenia súdnych poplatkov (ktoré jej bolo priznané) a na povolenie splácať dlh v splátkach, nezbavujú však odporkyňu povinnosti vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie získané tým, že odporkyňa v roku 2012 užívala služby spojené s užívaním bytu (čo nepoprela) bez právneho dôvodu. Rovnako s vecou nesúvisí dôvod, pre ktorý začala odporkyňa jej rodina užívať byt na T. X v Z.. Rozhodujúcou je skutočnosť, že odporkyňa služby spojené s užívaním bytu užívala v roku 2012 bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Súd mal teda za preukázané, že odporkyňa užívala služby spojené s užívaním bytu v rozhodnom období od 01.01.2012 do 31.12.2012 bez toho, aby bola medzi účastníkmi uzavretá nájomná alebo iná zmluva, čím získala na úkor navrhovateľa majetkový prospech, a teda vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci tak ide o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že plnenie, ktorým došlo k presunu hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporkyne, spočívalo v užívaní služieb spojených s užívaním predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporkyni, keď navrhovateľ nebol k odporkyni už v žiadnom právnom vzťahu, a rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporkyňou na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporkyňou a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporkyne vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa R53/2000 (analogicky): Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nebytových priestorov na základe neplatnej nájomnej zmluvy určí súd peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nebytových priestorov, spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu o zaplatenie sumy 196,75 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný, vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy vo výške 196,75 eura, ktorá predstavuje nedoplatok za služby poskytnuté v roku 2012. Bezdôvodné obohatenie za užívanie služieb spojených s užívaním bytu za uplatnené obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 je určené ako rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi, ako už bolo vyššie uvedené a ako to vyplýva z Vyúčtovania nákladov na služby spojené s užívaním bytu za rok 2012. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa užívanie služieb ani ich vyúčtovanie za rok 2012 zo dňa 17.05.2013 v konaní nijako nerozporovala.

Keďže odporkyňa užívala služby spojené s užívaním bytu bez právneho titulu, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie (nezaplatením nedoplatku na spotrebovaných službách za rok 2012

vyúčtovanom v roku 2013), ktoré je povinná vydať navrhovateľovi. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že majetok odporkyne sa nezmenšil, k čomu by prišlo, keby za nedoplatok na službách za rok 2012 riadne zaplatila.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento súd navrhovateľovi priznal od času, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ pri vyzvaní určil odporkyňi lehotu na plnenie 10 dní od doručenia Upomienky zo dňa 17.07.2013, ktorá bola odporkyňi doručená dňa 22.07.2013, z čoho vyplýva, že odporkyňa bola povinná plniť do 01.08.2013, a teda do omeškania sa odporkyňa dostala dňa 02.08.2013, od ktorého dňa súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania a vo zvyšku návrh vo výroku II. zamietol. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto bola uplatnená v súlade s vykonávacím predpisom, a to ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko ku dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,50 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % (5+0,50 %) ročne z dlžnej sumy 196,75 eura odo dňa 02.08.2013 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi priznal voči odporkyňi právo na plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech len v nepatrnej časti (časť úroku z omeškania), a priznal mu právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,54 eura (odmena za 3 úkony právnej služby á 18,26 eura: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.11.2013, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 11.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 17.03.2015 podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 2x režijný paušál á 7,81 eura + 1x režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 20% DPH, keď právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH) a náhradu iných trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 270,00 eur, keď zároveň je súdu z úradnej činnosti známe, že voči nej prebieha viacero súdnych konaní o zaplatenie, a teda nachádza sa v nepriaznivej finančnej situácii, súd mal za to, že je dôvodné povoliť odporkyňi splácanie dlhu v splátkach po 10,00 eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Výška splátky bola určená tak, aby bol dlh v súlade so súdnou praxou zaplatený do troch rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.