

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/260/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202671  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1213202671.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporkyni: F. K., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom L. X, Z., toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom X. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie sumy 1 752,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 269,81 eur, riadny úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, na účet Slovenská M., F.M., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXXXX špecifický symbol: XXXXXXXXXX a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 105,- eur na účet Slovenská M., F.M., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: M., SWIFT: Q., VS: XXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 422,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 189,18 eur od 23.11.2012 do zaplatenia na účet Slovenská M., F.M., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 368,26 eur na účet Advokátskej kancelárie Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, vedený v M. M., F.M., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: M., SWIFT: Q., VS: XXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu Bratislava II dňa 05.02.2013 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 752,51 eur s príslušenstvom vyplývajúce z pohľadávky z Úveru č. 1 vo výške 299,81 eur, riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a pohľadávky z Úveru č. 2 vo výške 1.452,70 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.319,78 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

Návrh skutkovo a právne odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila dňa 15.8.2005 s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179425462. (v texte Zmluva č. 1). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné

obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 4 účinného od 1.9.2004 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne platný ku dňu 1.8.2004. Odporkyňa sa v zmysle Zmluvy oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami 1 a Sadzobníkom poplatkov 1 a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 899,56 eur, ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 24,26 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.9.2005 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.8.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie úveru č. 1 bez poplatku. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 Eur mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 17,30 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 9,57 % ročne. Zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou a z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí.

Odporkyňa uzatvorila dňa 3.8.2005 s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte (v texte Zmluva č. 2), č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 22.3.2006, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX na menu: SKK, vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania do výšky 663,88 eur a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 22.3.2006. Súčasťou tejto Zmluvy 2 sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 5 účinného od 1.12.2006 ,Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne platný od 1.7.2006. Odporca sa s nimi oboznámil a súhlasil s nimi. Navrhovateľ umožnil čerpať odporkyni Úver 2 tak, že realizoval platobné príkazy odporkyne na jej prevod alebo výbery hotovosti, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporkyne voči navrhovateľovi z jej účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporkyne alebo vkladom v hotovosti na jej účet. Súčasťou Zmluvy č. 2 bola aj dohodnutá výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Odporkyňa sa zaviazala Úver 2 splácať tak, že bola povinná splatiť pohľadávku navrhovateľa najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka navrhovateľa v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky navrhovateľa proti pohľadávke odporkyne z jej účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporkyne z účtu odporkyne a v rozsahu v akom sa tieto pohľadávky kryjú. V zmysle Zmluvy 2 bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver č. 2, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. Podľa Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok je navrhovateľ oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím navrhovateľa a zverejnením. V prípade porušenia podmienok splácania Úveru 2 odporkyňou, bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania a uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie.

Odporkyňa využila možnosť čerpať Úver 1 a 2, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala, a dostala sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ ju na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na úhradu jej splatných záväzkov. Navrhovateľ eviduje ku dňu 22.11.2012 pohľadávku voči odporkyni špecifikovanú podľa dokumentu nasledovne: Istina zo Zmluvy č. 1 vo výške 242,64 eur, riadne úroky vo výške 57,17 eur a zo Zmluvy č. 2 istinu vo výške 1 188,40 eur, riadne úroky vo výške 38,98 eur, úroky z omeškania vo výške 132,92 eur a poplatky vo výške 92,40 eur. Navrhovateľ sa domáhal tiež zaplataenia príslušenstva pohľadávky, ktoré pozostáva z úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.319,78 eur od 23.11.2012 do zaplataenia.

Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní platobných rozkazom sp. zn 40Ro/924/2013-81 dňa 09.09.2013, ktorý však pre nedoručenie do vlastných rúk odporkyni v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn 40Ro/924/2013-110 zo dňa 10.07.2014.

Pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, v mieste trvalého bydliska, na ďalších uvedených adresách a aj na adrese posledného prechodného bydliska na K. ul. č. X v Z. sa nezdržuje jej pobyt je neznámy.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C 260/2014-116 zo dňa 10.10.2014 bola odporkyni ustanovená v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre konanie X. M., tajomníčka Okresného súdu Bratislava I, ktorý sa k návrhu v rámci prípravy pojednávania nevyjadrila.

Písomným podaním zo dňa 13.01.2015 navrhovateľ zaslal pred začatím konania vo veci špecifikáciu žalovanej sumy a čiastočné späťvzatie návrhu v časti istiny a úrokov z omeškania.

Súd uznesením zo dňa 19.01.2015, právoplatným 10.02.2015 v zmysle § 96 O.s.p. konanie v časti zaplataenia istiny 30 eur a v časti zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 130,60 eur od 23.11.2012 do zaplataenia zastavil.

Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí je povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 269,81 eur, riadny úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplataenia, sumu vo výške 1 422,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 189,18 eur od 23.11.2012 do zaplataenia a trovy konania.

Súd pojednával dňa 17.03.2015 v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie a to vypočul právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi : Zmluvou o splátkovom úvere č. 0179425462 zo dňa 15.8.2005, Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX v znení dodatku zo dňa 15.12.2006, Oznamením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 22.3.2006, výzvou na zaplataenie dlhu zo dňa 20.7.2011, výzvou na zaplataenie dlhu zo dňa 25.6.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. 1, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. 2, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní v znení ku dňu 1.2.2006, Sadzobníkom poplatkov platným od 1.8.2004, Sadzobníkom poplatkov platným od 1.2.2006, Vyčíslením pohľadávky ku dňu 22.11.2012 k úveru č. 1, Transakcia na úvere č. 1, Vyčíslením pohľadávky ku dňu 22.11.2012 k úveru č. 2, Transakcia na úvere č. 2, Prehľadom úrokových sadzieb Slovenskej sporiteľne, a.s., ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Odporkyňa uzatvorila dňa 15.8.2005 s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179425462. (v texte Zmluva č. 1). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 4 účinného od 1.9.2004 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne platný ku dňu 1.8.2004. Odporkyňa sa v zmysle Zmluvy oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami 1 a Sadzobníkom poplatkov 1 a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 899,56 eur, ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 24,26 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.9.2005 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.8.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie úveru č. 1 bez poplatku. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 Eur mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 17,30 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 9,57 % ročne. Zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou a z došlých súm veriteľ

najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí.

V súlade so Zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver 1 vo výške 899,55 eur ((27.100,- Sk) a to jednorázovo a bezhotovostne a tento čerpala v plnej výške dňa 15.8.2005. V zmysle Zmluvy sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi dohodnutý úrok vo výške 17,30 % ročne, ktorého splatnosť bola dohodnutá mesačne, a to vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná do konečnej splatnosti úveru. V zmysle čl. II., bodu 3 Zmluvy č. 1 si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky 1 sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.8.2011 a od tohto dňa boli úroky počítané zvlášť. Úver bol poskytnutý bez poplatku.

Navrhovateľ a odporkyňa si v Zmluve 1 dohodli poplatok za správu Úveru, a to výške 1,66 eur podľa Sadzobníka poplatkov platného od 1.8.2004. Poplatok za správu Úveru bol splatný vždy ku koncu mesiaca a v zmysle čl. II., bodu 3 Zmluvy sa stal súčasťou istiny. Poplatky 1 sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.8.2011 a od tohto dňa boli poplatky 1 počítané zvlášť. Výška poplatku sa potom menila nasledovne a to na základe Sadzobníka platného od 1.7.2006 vo výške 1,99 Eur mesačne a na základe Sadzobníka platného od 1.10.2010 vo výške 2,99 Eur mesačne.

V zmysle čl. III. bodu 4 Zmluvy a čl. 7 bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok bola odporkyňa povinná z omeškaných splátok zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania a to vo výške určenej navrhovateľom zverejnením v zmysle čl. 2 Všeobecných obchodných podmienok.

Odporkyňa uhradila celkovo sumu vo výške 1.445,70 eur. Od dňa 11.3.2010 jej nastalo sústavné omeškanie so splácaním Úveru. V zmysle čl. III. bodu 4 Zmluvy sa jednotlivé úhrady odporkyňou započítali v nasledovnom poradí: splatné Poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istina. Úhrady vo výške 1 445, 70 eur boli započítané ako úhrady vo výške 6,34 eur na splatné úroky z omeškania vyčíslené do 11.11.2009, úhrady vo výške 54,48 eur na splatné úroky z omeškania vyčíslené od 12.11.2009 do 22.12.2011, úhrady vo výške 54,85 eur na riadne úroky a úhrady vo výške 1.330,03 eur boli započítané na istinu.

Po čiastočnom späťvzatí potom ku dňu 22.11.2012 pozostáva nesplatený úver zo Zmluvy č. 1 z istiny vo výške 242,64 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 27,17 Eur.

Odporkyňa uzatvorila dňa 3.8.2005 s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte (v texte Zmluva č. 2), č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 22.3.2006, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX na menu: SKK, vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania do výšky 663,88 eur a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 22.3.2006. Súčasťou tejto Zmluvy 2 sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 5 účinného od 1.12.2006, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne platný od 1.7.2006, s ktorými sa oboznámila a súhlasila s nimi. Navrhovateľ umožnil čerpať odporkyni Úver 2 tak, že realizoval platobné príkazy odporkyne na jej prevod alebo výbery hotovosti, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporkyne voči navrhovateľovi z jej účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporkyne alebo vkladom v hotovosti na jej účet. Súčasťou Zmluvy č. 2 bola aj dohodnutá výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Odporkyňa sa zaviazala Úver 2 splácať tak, že bola povinná splatiť pohľadávku navrhovateľa najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka navrhovateľa v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky navrhovateľa proti pohľadávke odporkyne z jej účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporkyne z účtu odporkyne a v rozsahu v akom sa tieto pohľadávky kryjú. V zmysle Zmluvy 2 bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver č. 2, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. Podľa Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok je navrhovateľ oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím navrhovateľa a zverejnením. V prípade porušenia podmienok splácania Úveru 2 odporkyňou, bol medzi stranami dohodnutý úrok

z omeškania a uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie.

Kontokorentný úver tzv. povolené prečerpanie bol viazaný na bežný účet odporkyne, ktorá mala možnosť čerpať predmetný Úver 2 až do výšky úverového rámca počas platnosti Zmluvy 2. V prípade ak sa dostala na svojom bežnom účte do mínusu (debetu) riadil sa záväzkový vzťah ustanoveniami právnych predpisov zmluvy o úvere.

Z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania dňa 15.6.2010 zosplatnil Úver 2 a dňa 16.8.2010 zrušil bežný účet odporkyne. Dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby“.

Na základe vyššie uvedeného pozostáva pohľadávka zo Zmluvy č. 2 po čiastočnom späťvzatí zo sumy vo výške 1.422,70 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.189,18 eur od 23.11.2012 do zaplatenia.

Z listov navrhovateľa zo dňa 20.7.2011 adresovaného odporkyni ako aj zo dňa 25.06.2012 označených ako „Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky“ súd zistil, že odporkyňa bola vyzývaná na úhradu pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 635614655, a to okamžité zaplatenie oboch úverov. Odporkyňa však uskutočnila iba jednu úhradu a to dňa 16.01.2013 vo výške 30 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka sa Zmluvou o bežnom účte banka zaväzuje zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet pre majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v Zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb Zmluvou o úvere (v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka).

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak neplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 23.11.2012, teda deň nasledujúci po vyčíslení a zosumarizovaní výšky dlhu úroky z omeškania tak predstavovali výšku % ročne.

Súd po vykonanom dokazovaní tak na základe zisteného skutkového stavu zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané na základe Zmluvy č. I, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 15.08.2005 Zmluvou o splátkovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 899,56 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 24,26 eur vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10.09.2005, pričom konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 10.08.2010. Odporkyňa riadne predmetný úver neplatila, ku dňu 11.03.2011 zaplatila len sumu 1 445,70 eur, ktorá bola započítaná v zmysle čl. III bod 4 na jednotlivé úhrady pričom sa dostala do omeškania so splácaním úveru.

Navrhovateľ si tak návrhom po čiastočnom späťvzatí dôvodne uplatňuje od odporkyne zaplatenie sumy vo výške 269,81 eur, riadny úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia za nesplatený úver zo Zmluvy č. I.

Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania preukázané že, odporkyňa uzatvorila dňa 3.8.2005 s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte t. j. Zmluva č. 2, č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 22.3.2006 jej bol zriadený bežný účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX a vydaná debetná platobná karta a poskytnutie povoleného prečerpania do výšky 663,88 eur a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 22.3.2006. Kontokorentný úver tzv. povolené prečerpanie bol viazaný na bežný účet odporkyne, ktorá mala možnosť čerpať predmetný Úver 2 až do výšky úverového rámca počas platnosti Zmluvy 2. V prípade ak sa dostala na svojom bežnom účte do mínusu (debetu) riadil sa záväzkový vzťah ustanoveniami právnych predpisov zmluvy o úvere.

Z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania dňa 15.6.2010 zosplatnil Úver 2 a dňa 16.8.2010 zrušil bežný účet odporkyne. Dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby“.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania podrobných výpisom a špecifikáciou pozostáva pohľadávka zo Zmluvy č. 2 po čiastočnom späťvzati zo sumy vo výške 1.422,70 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.189,18 eur od 23.11.2012 do zaplatenia.

Keďže mal súd z vykonaného dokazovania predovšetkým výpismi z účtov a podrobnou špecifikáciou predloženou navrhovateľom preukázané, že odporkyňa skutočne riadne nesplácala úver v zmysle Zmluvy č. 1 a č.2, na plnenie čoho sa zaviazala, súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a priznal mu sumu vo výške 269,81 eur, riadny úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 242,64 eur od 23.11.2012 do zaplatenia za nesplatený úver zo Zmluvy č. 1 a sumu vo výške 1.422,70 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.189,18 eur od 23.11.2012 do zaplatenia na základe Zmluvy č. 2. predstavujúcu časť istiny poskytnutého úveru, zmluvný úrok, zákonný úrok z omeškania vypočítaný v zmysle § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 23.11.2012 do zaplatenia t.j. odo dňa konečnej splatnosti úverov č. 1 a č. 2 v zmysle vyčíslenia na čl. 123 spisu s poukazom na citované zákonné ustanovenia.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu na platenie 8% ročného úroku z omeškania zo sumy nedoplatku istiny úverov odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru v zmysle § 517 ods. 1 a § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd tak, že podľa § 142 ods.1 O.s.p. v konaní úspešnému žalobcovi ich náhradu priznal a tento ich uplatnil a vyčísli. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 105 eur a z trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 368,26 eur za 4 úkony právnej pomoci a to 3x po 81,33 eur a 1x 20,33 eur (prevzatie a príprava dňa 03.12.2012, návrh z 04.02.2013, meritórne pojednávanie 17.03.2015 a nemeritórne pojednávanie dňa 13.01.2015 t.j. 1/4), 3x režijný paušál (2x 7,81 eur, 2x 8,39 eur) a DPH vo výške 20%. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia v plnej výške 81,33 eur za účasť na pojednávaní dňa 13.01.2015, ale iba vo výške 1 t.j. 20,33 eur, nakoľko bolo toto pojednávanie nemeritórne.

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov konania navrhovateľa k rukám jeho právneho zástupcu s odvolaním sa na ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Z týchto dôvodov rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože právny zástupca v konaní úspešného účastníka si v zákonnej lehote podľa ust. § 151 O.s.p. vyčíslił trovy konania.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal náhradu nákladov právneho zastúpenia v časti náhrady DPH, keďže súdu predložil potvrdenie o tom že je platcom DPH.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd o náhrade trov konania a ich výške podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).