

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/286/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205008  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514205008.2

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: I. Z., R.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX R. K. R. C., právne zastúpený Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 1200/12, 018 41 Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 6.384,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania nasledovného znenia:

„Odporca je povinný do 17.05.2015 spoločne a nerozdielne s K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 5.050,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.966,08 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/286/2014-43 zo dňa 10.10.2014, ktorým bola K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný do 17.05.2015 spoločne a nerozdielne s K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 191,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 549,14 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/286/2014-43 zo dňa 10.10.2014, ktorým bola K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný do 17.05.2015 nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,- Eur titulom cestovného a náhrady za stratu času za účasť na dnešnom pojednávaní.“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 02.06.2014 domáhal voči odporcom (K. Ď. - odporca 1/ a I. Z.Á. - odporca 2/) zaplatenia sumy vo výške 6.384,96 Eur, úroku z omeškania zo splátok vo výške 292,10 Eur za obdobie od 21.06.2010 do 06.08.2012, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.384,96 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 23.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky. Odporcovia si svoju povinnosť vrátiť dlžnú sumu riadne a včas neplnili, preto navrhovateľ pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.07.2012. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z neuhradených 54 splátok po 3.562,- Sk za obdobie od 20.06.2010 do 20.11.2014. Dňa 27.06.2012 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok na žalovanú pohľadávku.

Súd dňa 10.10.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca 2/ v podaní došlým súdu dňa 25.11.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že záväzkový vzťah

treba posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, odporca vystupuje v pozícii spotrebiteľa, vzniesol námietku premlčania dlhu.

Odporca 1/ odpor nedodal, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len s odporcom 2/, ktorému vypustil označenie odporcu v druhom rade.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní sa pokúsil o zmier účastníkov konania. Účastníci konania pred otvorením pojednávania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia:  
„Odporca je povinný do 17.05.2015 spoločne a nerozdielne s K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 5.050,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.966,08 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/286/2014-43 zo dňa 10.10.2014, ktorým bola K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný do 17.05.2015 spoločne a nerozdielne s K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 191,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 549,14 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/286/2014-43 zo dňa 10.10.2014, ktorým bola K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný do 17.05.2015 nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,- Eur titulom cestovného a náhrady za stratu času za účasť na dnešnom pojednávaní.“

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiernom, ktorý uviedli účastníci konania, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu.

O trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov z titulu súdneho poplatku vo výške 191,50 Eur a 629,14 Eur vrátane DPH titulom trov právneho zastúpenia (dva úkony právnej pomoci vrátane dvoch režijných paušálov, cestovné a náhrada za stratu času za cestu z Bratislava do Nového Mesta nad Váhom a späť), pretože tieto trovy boli medzi účastníkmi konania odsúhlasené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.  
(§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená,  
možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.