

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207210  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6313207210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vříšku 12, Bratislava, IČO: 31 819 702, proti odporcovi Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XX, B., prechodne bytom W., ul. 9. W. XX, Z., o zaplataenie 1.063,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 08. 10. 2014, č. k. 3C/3/2014 - 52, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách právneho zastúpenia navrhovateľa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 902,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10. 04. 2012 do zaplataenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplataenia zmluvnej pokuty 161,70 eur súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu vo veci. V konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov od odporcu pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 63,50 eur a vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, proti výroku o trovách právneho zastúpenia. Rozsudok v napadnutej časti navrhol podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 577,26 eur, podľa vyčíslenia doručeného súdu.

Navrhovateľ namietal, že na pojednávaní konanom dňa 08. 10. 2014, na ktorom bolo rozhodnuté vo veci samej, si uplatnil trovy konania a informoval súd o tom, že ich písomne vyčísli do 3 dní od pojednávania. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslenie trov právneho zastúpenia zaslal súdu doporučenou zásielkou dňa 08. 10. 2014 o 17,28 hod., zásielku podal pošte na prepravu pod podacím číslom RP017715182SK. Súdu bola doručená dňa 13.10.2014 o 9,07 hod.. Právny zástupca navrhovateľa si splnil zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p..

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že výrok rozsudku prvostupňového súdu o trovách právneho zastúpenia navrhovateľa je zmätočný, neurčitý a absolútne nezodpovedá odôvodneniu rozsudku v časti trov právneho zastúpenia navrhovateľa, výrok a odôvodnenie rozhodnutia si vzájomne odporujú.

Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu obsahuje skutkové a právne posúdenie konkrétnych vykonaných úkonov právnej služby právnym zástupcom navrhovateľa (trov právneho zastúpenia navrhovateľa na I. stupni) a naproti tomu výrok písomného vyhotovenia rozsudku neobsahuje žiadne konkrétne rozhodnutie o výške priznaných trov právneho zastúpenia navrhovateľovi, ktoré by mu mal odporca zaplatiť, ale iba vyjadruje (zmätočne), že „odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku“. Výrok rozsudku konštatuje stav, aký existoval v čase vyhlásenia rozsudku k 08. 10. 2014, a ktorý je zaznamenaný v zápisnici z pojednávania zo dňa 8. 10. 2014, pričom žiadne rozhodnutie o trovách právneho zastúpenia neobsahuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie na odstránenie tohto rozporu. Zároveň upozorňuje na to, že konanie prebiehalo o 902,00 Eur, priznaných bolo 902,- Eur a konanie bolo zastavené pre 161,70 Eur. Zmluvná pokuta nie je príslušenstvom pohľadávky, takže konanie prebiehalo o 1.063,70 Eur. Zastavenie konania pre 167,70 Eur môže mať vplyv na aplikáciu § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.

Rozhodnutie bol prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.