

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810010361
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3810010361.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. G.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z., G. č. XXX/X, t.č. v mieste bydliska, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/110/2010-2073 zo dňa 12.03.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/110/2010-2073 zo dňa 12.03.2014 bol obžalovaný Peter G. uznaný vinným v bode 1) rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. (v ďalšom texte bude používaný iba Tr. zák.), pretože v priebehu mesiacov apríl až máj 1999 v B. K. vylákal od poškodeného K. I. za účelom kúpy chladiarenského zariadenia na dvakrát pôžičku vo výške 500.000,-Sk s lehotou splatnosti do októbra 2000, pričom v stanovenom termíne pôžičku nevrátil, čím poškodenému K. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. K., L. K. XX/XX spôsobil škodu vo výške 16.596,96 eur (500.000,-Sk), v bode 2) rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z., pretože s vedomím, že nebude schopný poskytnuté pôžičky vrátiť - v priebehu mesiacov apríl až jún 2000 v Handlovej od poškodeného U.. K. A. pod zámienkou investovania do predajne mäsa v E. vylákal celkovo finančnú hotovosť vo výške 900.000,-Sk, ktoré sa zaviazal uhradiť v lehote troch mesiacov od požičania, pričom hotovosť nevrátil, čím poškodenému U.. K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., A. cesta č. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 29.874,53 eur (900.000,-Sk); dňa 26.5.2000 v T. vylákal od poškodeného P. D. pôžičku vo výške 100.000,-Sk a následne dňa 30.5.2000 ďalšiu sumu vo výške 110.000,-Sk za účelom zakúpenia tovaru a zariadenia do svojej prevádzky- predajne mäsa, v lehote splatnosti do 25.12.2000 pôžičku nevrátil, čím poškodenému P. KX. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XX spôsobil škodu vo výške X.XXX,XXeur (210.000,-Sk); dňa 12.6.2000 v Handlovej vylákal od poškodeného W. S. pôžičku vo výške 380.000,-Sk s lehotou splatnosti do 12.9.2000, pričom v stanovenom termíne pôžičku nevrátil, čím poškodenému W. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., D. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 12.613,69 eur (380.000,-Sk), čím spôsobil v bode 2 celkovú škodu vo výške 49.458,94 eur (1.490.000,-Sk), v bode 3) rozsudku z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z., pretože v priebehu mesiaca september 2000 uvedomujúc si, že nebude schopný poskytnutý úver splatiť vylákal od poškodeného W. G., Z. 4, G., IČO: 17066115 záruku - podpisy zmlúv o zriadení záložného práva č. XXXXXXXX a XXXXXXXX zo dňa 28.9.2000 k hnutelnému a nehnuteľnému majetku W. G., ktorým poškodený záložca zabezpečil pohľadávku záložného veriteľa firmu T.- U.. K. K., ktorý Z. G. na základe zmluvy o faktoringu č. XXXXXXXX zo dňa 28.9.2000 poskytol finančné prostriedky vo výške 1.000.000,-Sk, splatnú pohľadávku v lehote splatnosti do 28.5.2001 neuhradil, pričom veriteľ svoju pohľadávku

uspokojil zo zabezpečenia, čím poškodenému W. Handlová, Z. 4, G., IČO: 17066115 spôsobil škodu vo výške 48.131,18 eur (1.450.000,-Sk), v bode 4) rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z., pretože s vedomím, že nebude schopný poskytnuté pôžičky vrátiť - v období mesiacov január až máj 2001 v Novákoch vylákal od poškodeného U. X. hotovosť v celkovej výške 1.640.000,-Sk za účelom zakúpenia nehnuteľnosti v Z., nehnuteľnosť nekúpil, v ním určenej lehote peniaze poškodenému nevrátil, čím poškodenému U. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z., M. X. XXX/X spôsobil škodu vo výške 54.438,03 eur (1.640.000,-Sk); dňa 18.5.2001 v Prievdzi vylákal od poškodeného U.. B. X. pôžičku vo výške 200.000,-Sk za účelom kúpy predajne mäsa, v lehote splatnosti do 18.7.2001 pôžičku nevrátil, čím poškodenému U.. B. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z., A. Y. XXX/X spôsobil škodu vo výške 6.638,78 eur (200.000,-Sk); dňa 2.7.2001 v Prievdzi vylákal od poškodeného A. Y. hotovosť v celkovej výške 2.150.000,-Sk za účelom zakúpenia nehnuteľnosti v E., nehnuteľnosť nekúpil, v lehote splatnosti do 30.10.2001 pôžičku nevrátil, čím poškodenému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., W. XX/X spôsobil škodu vo výške 71.366,93 eur (2.150.000,-Sk), dňa 6.8.2001 v E. vylákal od poškodeného F. Z. pôžičku vo výške 60.000,-Sk za účelom zakúpenia tovaru a zariadenia do svojej prevádzky- predajne mäsa, v lehote splatnosti do 21.8.2001 pôžičku nevrátil, čím poškodenému F. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., J. XXX/X spôsobil škodu vo výške 1.991,64 eur (60.000,-Sk), v priebehu mesiacov november, december 2001 v Novákoch vylákal od poškodeného F. K. pôžičku v celkovej výške 200.000,-Sk za účelom zakúpenia tovaru do svojej prevádzky- predajne mäsa, v lehote splatnosti do konca roka 2003 pôžičku nevrátil, čím poškodenému F. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., S. XXX/X spôsobil škodu vo výške 6.638,78 eur (200.000,-Sk), dňa 29.1.2002 v E. vylákal od poškodeného O. M. pôžičku vo výške 150.000,-Sk, ktorú mal splatiť do 29.7.2002 a v priebehu mesiaca február 2002 ďalšiu pôžičku vo výške 50.000,-Sk, ktorú mal vrátiť v priebehu marca 2002, a to za účelom zakúpenia tovaru do svojej prevádzky- predajne mäsa, v lehote splatnosti pôžičky nevrátil, čím poškodenému O. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., M. I. XXX/X spôsobil škodu vo výške 6.638,78 eur (200.000,-Sk); v priebehu mesiaca marec 2002 v Novákoch vylákal od poškodeného O. J. pôžičku vo výške 50.000,-Sk za účelom zakúpenia tovaru do svojej prevádzky - predajne mäsa, v lehote splatnosti do júla 2002 pôžičku nevrátil, čím poškodenému O. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., G. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.659,70 eur (50.000,-Sk); dňa 20.8.2002 v Bojniciach vylákal od poškodenej W. S. pôžičku vo výške 200.000,-Sk za účelom zakúpenia prevádzky - predajne mäsa, k čomu nedošlo, v lehote splatnosti do 20.10.2002 pôžičku nevrátil, čím poškodenej W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Z. XX/X spôsobil škodu vo výške 6.638,78 eur (200.000,-Sk); v priebehu mesiaca september 2002 v G. vylákal od poškodeného K. B. pôžičku vo výške 50.000,-Sk, ktoré mal vrátiť do konca októbra 2002 a v priebehu mesiaca október 2002 ďalšiu pôžičku vo výške 20.000,-Sk s lehotou splatnosti do konca mesiaca november 2002, obe za účelom zakúpenia tovaru do svojej prevádzky - predajne mäsa, v lehote splatnosti pôžičky nevrátil, čím poškodenému K. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX spôsobil škodu vo výške 2.323,57 eur (70.000,-Sk); dňa 27.9.2002 v E. vo večerných hodinách požiadal A.. W. Z. o poskytnutie pôžičky na záchranu svojej prevádzky v Prievdzi na základe čoho mu poškodený dňa 29.9.2002 požičal sumu vo výške 50.000,-Sk a následne dňa 30.9.2002 ďalších 100.000,-Sk, v lehote splatnosti do 14.10.2002, ani doposiaľ peniaze nevrátil, čím poškodenému A.. W. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., S. námestie X spôsobil škodu vo výške 4.979,09 eur (150.000,-Sk); dňa 21.10.2002 vo K. I. vylákal od poškodenej W. M. pôžičku vo výške 50.000,-Sk s lehotou splatnosti do 21.1.2003 a následne dňa 22.10.2002 ďalšiu pôžičku na sumu 30.000,-Sk splatnou do 8.11.2002, obe za účelom zakúpenia prevádzky - predajne mäsa, k čomu nedošlo, v lehote splatnosti pôžičky nevrátil, čím poškodenej W. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. I., S. XXX spôsobil škodu vo výške 2.655,51 eur (80.000,-Sk); dňa 30.10.2002 v Prievdzi vylákal od poškodeného A. Y. hotovosť vo výške 500.000,-Sk za účelom zakúpenia nehnuteľnosti, k čomu nedošlo, v lehote splatnosti do 1.11.2003 pôžičku nevrátil, čím poškodenému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., W. XX/X spôsobil škodu vo výške 16.596,96 eur (500.000,-Sk); v priebehu mesiaca október 2002 v G. vylákal od poškodenej A. B. pôžičku vo výške 10.000,-Sk s lehotou splatnosti do konca decembra 2002 za účelom zakúpenia mäsa do predajne, v lehote splatnosti pôžičky nevrátil, čím poškodenej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX spôsobil škodu vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk), čím spôsobil v bode 4 celkovú škodu vo výške 182.898,49 eur (5.510.000,-Sk), v bode 5) rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z., pretože v období od 13.8.2003 do 28.8.2003 odobral od Z. družstva G. E. mäsové výrobky v celkovej hodnote 130.170,-Sk, pričom za tovar, ktorý riadne odobral a predal, nezaplatil, čím poškodenému Z. družstvu G. E., E.- I., D. XXX/X spôsobil škodu vo výške 4.320,88 eur (130.170,70-Sk).

Bol za to odsúdený podľa § 250 ods. 5, § 35 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Podľa § 39 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, pre výkon trestu bol zaradený do prvej NVS.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný Z. G. zaviazaný k povinnosti uhradiť poškodenému K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. K., L. Štúra XX/XX škodu vo výške 16.596,96 eur, poškodenému U.. K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G., A. cesta č. XXXX/XX škodu vo výške 15.269,20 eur, poškodenej strane W. G., Z. 4, G., IČO: 17066115 škodu vo výške 48.131,18 eur, poškodenému U.. B. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z., A. Y. XXX/X škodu vo výške 6.638,78 eur, poškodenému F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., J. XXX/X škodu vo výške 1 991,64 eur, poškodenému F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E., S. XXX/X škodu vo výške 6.638,78 eur, poškodenému O. M., nar. X.XX.XXXX, bytom E., M. I. XXX/X škodu vo výške 4.315,21 eur, poškodenému O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I., G. XXX/XX škodu vo výške 995,82 eur, poškodenému K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX škodu vo výške 2.323,57 eur, poškodenému A.. W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., S. E., škodu vo výške 4.979,09 eur, poškodenej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX škodu vo výške 331,94 eur, poškodenej strane Z. B. G. E., E. I., D. XXX/X škodu 4.320,88 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení U. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z., M. X. XXX/X, A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W. XX/X, W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. XX/X, W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., D. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení U.. B. X., W. G., Z. X G., IČO: 17066115, A.. W. Z. so zvýškom nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásil obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine, treste a náhrade škody. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že odôvodnenie rozsudku nezodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1 Tr. por., pretože aj keď súd v odôvodnení cituje jeho výpovede a výpovede svedkov, nie je možné z neho zistiť, ku ktorému skutku, resp. čiastkovému útoku sa výpoveď toho ktorého svedka vzťahuje. To isté platí aj o listinných dôkazoch a keďže sa súd ani s obhajobou obžalovaného v odôvodnení rozsudku dôsledne nevyssporiadal, je toho názoru, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný. Za závažné pochybenie považuje nevykonanie znaleckého dokazovania k autorstvu v spise založených písomností, ktoré zachytávajú úžernícky spôsob úročenia a splácania jeho dlhu voči poškodenému A. Y.. Autorom poznámok na týchto písomnostiach je poškodený Y., avšak k jednoznačnejšiemu záveru ohľadne autorstva nemohol znalec dospieť vzhľadom na nedostatok porovnávacieho materiálu. V tomto smere ak by bolo takýmto spôsobom autorstvo poškodeného Y. bezpečne zistené, by sa potvrdila jeho výpoveď, že poškodený vo svojich výpovediach opakovane klame. Ani v jednom prípade si nepožičiaval peniaze s úmyslom tieto nevrátiť, ani v jednom prípade nepoprel požičanie peňazí a na žiadosť požičiatela tomuto aj dodatočne podpísal zmluvu o pôžičke, event. vystavil doklad o prevzatí peňazí a uznal dlh. Pokiaľ ide o jeho dlžníkov, a to O.. M., D., I. a A., súd nepodložene neuveril jeho obrane v tom smere, že svojím veriteľom nebol schopný riadne splatiť pôžičky práve preto, že mu nevrátili peniaze tieto jeho dlžníci. Je síce pravda, že v kritickom období stávkoval, žiadne peniaze na stávkovanie či hru na automatoch si nepožičal a o peniaze takýmto spôsobom ani neprišiel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že časť požičaných peňazí vrátil v lehote splatnosti a pokladá za nesprávne, ak súdom v rozsudku ustálená výška škody zodpovedá výške pôžičky, hoci táto bola ku dňu splatnosti čiastočne vrátená. Ak už súd neuveril jeho obrane, že ani v jednom prípade nemal pri preberaní pôžičky úmysel túto nezaplatiť, mal rozdielne posudzovať otázku úmyslu u pôžičiek časove skorších, ktoré bol schopný splácať, od pôžičiek neskorších. Ďalej namietal, že nie je pravdou, že by si od poškodeného Y. požičal sumu v takej výške, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku a takisto je to aj u ďalších poškodených U.. A., U. X., O. M. a A.. Z.. Obdobne boli nesprávne vyhodnotené aj dôkazy v skutku pod bodom 3) a pod bodom 5) napadnutého rozsudku a znova namieta, že pri požičiavaní peňazí, vybavení zabezpečenia úveru, či odbere mäsových výrobkov nemal ani v jednom prípade úmysel uviesť niekoho do omylu a k jeho škode sa obohatiť. Nesúhlasí tiež s právnou kvalifikáciou v bode 4) rozsudku, pretože tento mal byť kvalifikovaný iba podľa ods. 1, 4, písm. b), § 250 Tr. zák. a taktiež v bode 3) rozsudku, kde neboli naplnené ani formálne znaky trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. Napokon poukazoval aj na to, že výrok o treste odňatia slobody pokladá za neprimerane prísny, pretože od spáchania skutkov uplynula doba viac ako 11 a pol roka a jeho zdravotný stav sa aj od hlavného pojednávania rapidne zhoršil. Toto doložil príslušnou zdravotnou dokumentáciou, pretože okrem kardiologických problémov trpí aj na reumatoidnú artritídu, ktorá vyústila do problémov so zrakom, keď u neho došlo k strate jedného oka a to isté hrozí aj u druhého oka. Všetky spomínané okolnosti sú podľa jeho názoru dôvodom na uloženie miernejšieho trestu v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Tr. zák. pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody,

je presvedčený, že s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie je potrebné odkázať všetkých poškodených. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), e), f) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne, aby odvolací súd ho spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil. Ak odvolací súd dospeje k záveru o vine, žiadal uloženie trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby s použitím ustanovenia § 40 ods. 1, 5 Tr. zák. s jeho podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, teda výroku o vine, treste a náhrade škody a odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Nie je pritom podstatné, že poradie jednotlivých dôkazov vo forme svedeckých výpovedí, či listinných dôkazov nie je v odôvodnení rozsudku zoradené podľa jednotlivých skutkov, tak ako to vytýkal obžalovaný svojím odvolaním. Podstatné je, že súd prvého stupňa každý jednotlivý dôkaz podrobne vyhodnotil z hľadiska jeho vierohodnosti a svoje závery následne o takéto vyhodnotenie aj oprel. Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na uvedené, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery. Ani odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti výpovedí vo veci vypočutých poškodených, aj keď vzhľadom na odstup času je logické, že na hlavnom pojednávaní si už jednotlivé podrobnosti ohľadne požičiavania peňazí obžalovanému nepamätali. Z kontextu časového harmonogramu požičiavania si finančných prostriedkov obžalovaným od jednotlivých poškodených je vylúčená obrana obžalovaného, že požičané čiastky chcel skutočne použiť na investovanie do podnikania a následne z dosiahnutého zisku ich poškodeným vrátiť, resp. vrátiť ich po uhradení dlhu, ktorý voči nemu mali iní dlžníci. Tieto osoby označené obžalovaným vypočuté boli a popreli okolnosť, že by voči obvinenému mali akékoľvek finančné záväzky. Z uvedeného je teda jednoznačne možné dovodiť podvodný úmysel obžalovaného a jeho vedomosť o tom, že poskytnuté pôžičky nebude môcť vrátiť. V tomto smere sa skôr javí byť odôvodnené podozrenie s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, ktoré vyplynulo z niektorých svedeckých výpovedí, že obžalovaný požičané čiastky minul v stávkových kanceláriách. Pokiaľ sa teda týka uznania viny, v tejto časti napadnutého rozsudku nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné. K obhajobou napádanému pochybeniu súdu prvého stupňa spočívajúcemu v tom, že vo výrokovej časti rozsudku je uvedené, že obžalovaný v bodoch 1) až 5) obžaloby (teda nie rozsudku) dopustil sa tam uvedených trestných činov, ide o oproti vyhláseniu rozsudku na hlavnom pojednávaní o zrejmu písársku chybu, ktorú bude potrebné napraviť opravným uznesením.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Za trestný čin najprísnejšie trestný hrozil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere od 5 do 12 rokov. Súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody bližšie k spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, ktorý trest aj odvolací súd považuje za primeraný a zákonný a zohľadňujúci všetky okolnosti prípadu uvádzané aj v odvolaní obžalovaného a majúce vplyv na výšku uloženého trestu. Jednak tu bola zohľadnená okolnosť, že od spáchania trestnej činnosti uplynula doba viac ako 11 rokov a jednak tu podľa názoru odvolacieho súdu bola zohľadnená aj okolnosť týkajúca sa zdravotného stavu obžalovaného. Odvolací súd po preskúmaní postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu nedospel k záveru, že by obžalovaný vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a spĺňal podmienky pre postup podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Uložený trest sa nejaví byť pre tohto páchatel'a neprimerane prísny. Vzhľadom k

tomu, že obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, správne ho súd prvého stupňa pre výkon uloženého trestu zaradil do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Keďže odvolací súd nezistil ani pochybenie zo strany súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade škody, nepovažoval odvolanie obžalovaného ani pokiaľ sa týka tohto výroku za dôvodné a vzhľadom na hore uvedené dôvody preto odvolanie obžalovaného smerujúce proti výroku o vine, treste a náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.