

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 54Er/539/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214233206
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7214233206.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, so sídlom Festivalové námestie 1, 040 01 Košice, IČO: 30807484, proti povinnému: Miroslav Kapák-PRODOMONT, nar. 23.11.1964, bytom naposledy Železiarenská 76, Košice, vedenej na Exekútorskom úrade Michalovce u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, so sídlom ul. Ľudovíta Štúra 12, 07101 Michalovce, o vymoženie 1007,59 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu vyhlasuje za **n e p r í p u s t n ú**.
- II. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu dňa 10.12.2014 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie svojej pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, pobočka Košice č. 700-3414801914-GC04/14 zo dňa 10.11.2014.
2. Dňa 17.12.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 *154928 zo dňa 15.1.2015.
3. Dňa 08.10.2018 bol súdu postúpený návrh Mgr. Dany Kapákovéj, nar. 24.02.1970 na odklad exekúcie z dôvodu, že menovaná podala dňa 28.09.2018 na Okresnom súde Košice II žalobu o vylúčenie veci z exekúcie, ktorou sa domáhala vydania rozhodnutia o vylúčení spoluvlastníckeho podielu Dany Kapákovéj vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 1670 a určenia, že tento spoluvlastnícky podiel nie je zaťažovaný exekučnými záložnými právami. Vyššie menovaná žiadala o povolenie odkladu exekúcie č. Ex 3658/14 až do právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu o žalobe o vylúčenie veci z exekúcií vedenej pod č. k. 40C/29/2018.
4. Podľa ust. 243h ods.1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v §243i - §243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017..
5. Podľa ust. § 58 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu
6. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa ust. § 9a ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 61 C.s.p., má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Predpokladom procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom občianskeho procesu je hmotnoprávna subjektivita t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva /§ 7 Občianskeho zákonníka/. U fyzických osôb spôsobilosť na práva a povinnosti vzniká ich narodením a zaniká ich smrťou.

10. Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Súd konaním vo veci zistil, že povinný dňa 13.12.2017 zomrel, pričom dedičské konanie po nebohom povinnom bolo na tunajšom súde vedené pod. sp. zn . 24D/711/2017.

12. Súd tak na základe ním vykonaných lustrácií dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie keď uzavrel, že nie je splnená jedna zo zákonných podmienok konania, nakoľko povinný z dôvodu úmrtia stratil spôsobilosť byť účastníkom tohto konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods.1 g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

13. Podľa ust. § 37 ods.1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

14. Na záver súd konštatuje, že o návrhu Mgr. Dany Kapákovéj, nar. 24.02.1970 na odklad exekúcie nebude rozhodovať, z titulu, že súd rozhodol o zastavení exekúcie č. Ex 3658/14. Zo zistení súdu navyše vyplýva, že o žalobe menovanej o vylúčenie veci z exekúcií podanej dňa 24.09.2018 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II č. 40C/29/2018 zo dňa 30.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č. 9Co/45/2021 zo dňa 08.12.2021. Rozhodnutie o návrhu na odklad exekúcie sa tak stalo v tejto fáze exekučného konania bezpredmetným.

15. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.