

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206513
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej C. X., L.. XX. X. XXXX, bytom E. E. XXX, o zaplatenie 819,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 164,91 eur, s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 103,42 eur od 17. 2. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 21. 7. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 819,08 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19. 11. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033704, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 600,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver spolu s úrokom splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 34,06 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania pri splátke č. 3 a napokon zaplatila len sumu 407,08 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, preto jej žalobca doručil oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie bolo žalovanej doručené 29. 11. 2011. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 819,08 eur.

Žalobca špecifikoval svoju požiadavku v doplnení doručenom súdu 26. 11. 2014 tak, že žalovaná čiastka pozostáva z istiny 819,08 eur, vyčíslenej zmluvnej pokuty v sume 446,96 eur, ktorá bola vyčíslená za obdobie od 22. 2. 2011 do 16. 2. 2014, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 3,275 % v sume 61,71 eur vyčíslený za obdobie od 22. 2. 2011 do 16. 2. 2014, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 819,08 eur od 17. 2. 2014 do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 1. 2015, č. k. 5C/202/2014-29, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o revolvingovom úvere, obchodnými podmienkami, oznámením o schválení úveru, doručenkou, kartou klienta, pokusom o zmier, oznámením o zosplatnení záväzku a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 19. 11. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200033704, na základe ktorej sa žalobca (bod 6 zmluvy o revolvingovom úvere) zaviazal poskytnúť žalovanej úver s úverovým limitom 600,- eur, skutočne boli žalovanej vyplatené finančné prostriedky výške 510,50 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 34,06 eur, v počte 36, k 21. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov za úver 69,63 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 70 % ročne, priemerná RPMN predstavovala 44,57 %. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaná ako dlžníčka požiadala o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 34,06 eur, v počte 36, k 21. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov za úver 70 %, úroková sadzba vo výške 70 % ročne, priemerná RPMN 44,57 %. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere je v zmysle čl. 8 dohoda účastníkov konania o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej na jej žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe zmluvy a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 89,50 eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 54,24 eur.

Listinou zo dňa 19. 11. 2010 žalobca oznámil žalovanej schválenie úveru s nasledovnými údajmi: schválená výška úveru 600,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 34,06 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 21. 12. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 21. 11. 2013, periodicita splácania úveru mesačná k 21. dňu, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.226,16 eur.

Z karty klienta č. zmluvy 8200033704 bolo zistené, že žalovaná splatila celkovo 407,08 eur, vyplatená čiastka činí 510,50 eur a vyplatená čiastka vrátane revolvingov činí 510,50 eur.

Oznámením zo dňa 3. 11. 2011 žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 9, 10, 11. Suma omeškaných splátok v tom čase bola vo výške 102,18 eur. Súčasne jej oznámil, že v prípade, že sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Pokusom o zmier zo dňa 3. 9. 2012 oznámil žalobca žalovanej, že ku dňu 15. 12. 2011 bol dlh zo zmluvy zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovanou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná ako dlžníčka požiadala žalobcu o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úverového limitu 600,- eur, so splácaním úveru v 36 splátkach vo výške 34,06 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 70 %. Priemerná RPMN za úver 44,57 % a ročnou úrokovou sadzbou 70 %. Žalobca poskytol žalovanej úverový limit 600,- eur so splácaním v 36 splátkach, splatných k 21. dňu v mesiaci, mesačná splátka v sume 34,06 eur, RPMN za úver 69,63 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 44,57 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 510,50 eur. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí byť, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané písomné dojednanie účastníkov o poskytnutí úveru (úverového limitu) vo výške 600,- eur. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nespĺňajú písomnú formu právneho úkonu vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, v tomto prípade musia mať písomnú formu (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru v sume 600,- eur, ďalej bolo preukázané, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte je iná ako v prijatí návrhu - akceptácii. Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko zo strany žalobcu

nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovanej na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, súd vyhodnotil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok, ktorý nebol dojednaný v zmluve, v zmluve dojednanie o výške úroku, ktorý by bol žalovaný povinný žalobcovi platiť, dojednaný nebol. Z karty klienta bolo preukázané, že žalovanej bola vyplatená čiastka 510,50 eur a žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 407,08 eur, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť z titulu nesplatenej istiny žalobcovi sumu 103,42 eur (510,50 eur - 407,08 eur).

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť úroky z omeškania. Žalobca vyčíslil úroky z omeškania zo splátok splatných od 22. 2. 2011 do 16. 7. 2013 a zosplatennej istiny 817,44 eur od 16. 12. 2011 do 16. 2. 2014 v sume 61,71 eur. Z týchto uplatnených úrokov z omeškania súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 61,49 eur, nakoľko uplatnené úroky z omeškania zo splátky splatnej dňa 22. 2. 2011 v sume 0,07 eur, zo splátky splatnej 22. 3. 2011 v sume 0,08 eur, zo splátky splatnej 22. 4. 2011 v sume 0,07 eur boli premlčané (žaloba bola podaná na súde 21. 7. 2014). Od 17. 2. 2014 si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 819,08 eur do zaplattenia. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne, čo je v súlade s občianskoprávnymi predpismi, zo súdom priznanej istiny 103,42 eur do zaplattenia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov súd žalobu zamietol.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Dojednanie o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, čo v tomto prípade splnené nebolo, dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré majú charakter všeobecných obchodných podmienok a tým majú len podpornú a vysvetľujúcu funkciu k ustanoveniam zmluvy. Keďže dojednanie nespĺňa zákonom predpísanú formu, má za následok jeho neplatnosť uvedeného dojednania.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 103,42 eur, čo percentuálne činí 8,17 %, neúspech predstavoval sumu 1.162,62 eur, čo percentuálne činí 91,83 %. Žalovaná bola v spore úspešnejšia, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si ich neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne nevyplývajú, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.