

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5P/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. E. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 18XX/XX, L. M., a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. XXX/X, E., maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.02.2015, otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 150 eur mesačne na sumu podľa uváženia súdu z dôvodu, že od 19.11.2014 má vyživovaciu povinnosť voči synovi Q. C., z bezpodielového spoluvlastníctva si nechal rodinný dom a vyplatil matku maloletého dieťaťa s tým, že si musí zobrať pôžičku, aby mu bol rodinný dom k dispozícii pre tri deti z predchádzajúceho manželstva. Jeho mesačný príjem predstavuje 400 eur a nie je schopný platiť výživné v stanovenej výške. Zamestnanie nemôže zmeniť z dôvodu, že žije s družkou v jednej domácnosti a starostlivosť o novonarodené maloleté dieťa mu to neumožňuje.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaniach zotrval na písomne podanom návrhu, na doplnenie ktorého uviedol, že matku maloletého dieťaťa, teda bývalú manželku vyplatil z rodinného domu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čiastkou 35 000 eur. V súčasnosti býva v tomto dome so svojou priateľkou, ako aj s maloletým synom Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Priateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 200 eur mesačne, náklady na vykurovanie predstavujú 1400 eur ročne. Pred obdobiím, kedy sa určovalo výživné vo výške 150 eur, pracoval v Rakúsku, z dosahovaného príjmu mu bolo určené výživné vo výške 150 eur mesačne. Pracoval tam pol roka ako kuchár v jednom veľmi dobrom hoteli, zarobil za pol roka asi 10 000 eur, následne si dával návrh na zníženie výživného v roku 2012, ktorý bol zamietnutý. Z Rakúska odišiel z toho dôvodu, že už tam nevládal ďalej pracovať, rozpadala sa mu rodina, manželstvo, manželka si našla známosť, tak z toho dôvodu tam nemal ani dôvod pre koho pracovať. Ďalej uviedol, že pracoval aj v hoteli Mních v Bobrovci, kde zarábala v čistom 900 eur mesačne, avšak potreboval byť bližšie pri dome, bolo treba dom vykurovať s tým, že tu mala trvalý pobyt aj jeho dcéra a syn, z toho dôvodu si zabezpečil prácu bližšie. V hoteli Mních v Bobrovi pracoval asi štyri mesiace v lete 2012. A. Y. si bráva k sebe každý druhý víkend na víkend, niekedy aj na týždeň počas Vianoc. Výživné platí pravidelne, niekedy prispieva aj nad rámec výživného, niečo mu kúpy, napr. tablet. Otcovi dieťaťa bol poskytnutý zo Slovenskej sporiteľne úver vo výške 20 000 eur, 15 000 eur si zobral z iných zdrojov, peniaze boli použité na vyplatenie bývalej

manželky. Splátka úveru predstavuje 176,86 eur mesačne, prvá splátka bola splatná dňom 25.12.2014. Ďalej uviedol, že celková výška mesačnej splátky je 400 eur, nakoľko je tam zahrnuté už aj poistenie.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaniach s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že náklady na maloletého syna sú v priemere 25 eur za stravovanie v škole, ZRPŠ na celý školský rok 20 eur, navštevuje krúžok angličtiny 16 eur na školský rok, krúžok nemčiny 16 eur, 10 eur podpora ovocia a zeleniny v škole, raz do mesiaca chodia do kina v hodnote 4 eur, na začiatku školského roka boli na výlete v Košiciach, kde bol poplatok 20 eur. Škola plánuje rôzne exkurzie, kde bude potrebné zabezpečiť stravu a vreckové, na budúci školský rok syn absolvuje lyžiarsky výcvik, bude potrebné zakúpiť celú výstroj. Na začiatku školského roka matka kúpila synovi školskú tašku v hodnote 50 eur, školské pomôcky, knihy angličtiny, písanky, obaly, perá, veci na telesnú výchovu v hodnote cca do 100 eur. Cez prázdniny bol maloletý syn v letnom tábore 2 týždne, ktorý stál 200 eur. Syn užíva výživový doplnok na imunitu a črevá Nutrolin-B, ktorý stojí 7 eur mesačne. Kredit na telefón predstavuje 6 eur mesačne, okrem toho sú tu ďalšie výdavky na iné školské činnosti, korčuľovanie, okrem toho strava, ovocie, zelenina, mliečne výrobky a sladkosti. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom v prenajatom byte, prispieva na náklady spojené s bývaním, energiou a stravou, okrem toho spláca pôžičku vo výške 35 eur mesačne. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že otec dieťaťa ju nemusel vyplácať z BSM, nakoľko mu navrhla, že sa zdá svojho podielu v prospech ich troch maloletých detí, aby aj on sa zdal a nech si nechá v nehnuteľnosti doživotné právo bývania, avšak otec dieťaťa s týmto nesúhlasil. Ďalej potvrdila, že otec dieťaťa jej vyplatil 35 000 eur ako výplatok z BSM, a to v novembri 2014. Peniaze má uložené na účte, zatiaľ nejde kupovať nehnuteľnosť.

Kolízny opatrovník s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasil, z dôvodu, že maloleté dieťa je vekovo staršie, zníženie výživného by nebolo v záujme maloletého dieťaťa.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/102/2012, pričom zistil a ustanovil nasledovný skutkový a právny stav:

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/18/2012-58 zo dňa 27.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.05.2012. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý Y. E. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal na výživu maloletého syna výživným vo výške 150 eur mesačne.

V čase rozvodu manželstva pracoval otec maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky a sám sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.6P/102/2012-28 zo dňa 06.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.01.2013, bol návrh otca na zníženie výživného na maloletého syna zamietnutý.

V čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/102/2012 bol otec dieťaťa zamestnaný v spoločnosti Ranč, s.r.o. s dňom nástupu do práce 01.09.2012 ako kuchár s mesačnou mzdou 450 eur. Ešte predtým však otec dieťaťa pracoval v hoteli M. v K., kde zarábal 900 eur mesačne, k ukončeniu pracovného pomeru došlo zo strany otca dieťaťa z dôvodu zabezpečenia vykurovania rodinného domu v E. v zimných mesiacoch.

Čistý priemerný mesačný zárobok matky maloletého dieťaťa v roku 2012 predstavoval 161,11 eur mesačne.

V súčasnosti otec maloletého dieťaťa pracuje v spoločnosti Ranč, s.r.o. Ružomberok - Černová ako kuchár, pričom podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa (č.l. 10 spisu), jeho čistý priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov predstavuje 420,48 eur. Dňa 19.11.2014 sa mu narodil syn Q. C. (č.l. 11 spisu).

Čistý priemerný mesačný zárobok matky maloletého dieťaťa za rok 2014 predstavuje 407,50 eur (č.l. 21/rub spisu).

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine:

- 1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami) ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stanovuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/18/2012-58 zo dňa 27.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.05.2012, a na základe ktorého bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna výživným vo výške 150 eur mesačne, došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane jeho rodičov. Maloleté dieťa je vekovo staršie, navštevuje základnú školu, príjem matky dieťaťa oproti pôvodnej úprave stúpol, rovnako však aj príjem otca dieťaťa, ktorému však zároveň pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Súd vychádzajúc i zo záverov uvedených v rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/102/2012-28 zo dňa 06.12.2012, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného na maloletého syna v celom rozsahu zamietnutý, poukazuje na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa bol schopný dosahovať i vyšší príjem a z tohto príjmu uhrádzať stanovené výživné. Bolo preukázané z vyjadrení otca maloletého dieťaťa, že u predchádzajúceho zamestnávateľa Hotel Mnich v Bobrovci otec dieťaťa zaraboval okolo 900 eur mesačne a sám z vlastného rozhodnutia bez vážnych dôvodov sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, v ktorom dosahoval príjem v takej výške, z ktorého bol schopný uhrádzať stanovené výživné vo výške 150 eur mesačne.

Z uvedeného dôvodu súd potom návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol, keď otec dieťaťa si sám vlastným konaním privodil pokles príjmu.

Je potrebné zdôrazniť, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Otec musí vyvinúť všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu, maloletému dieťaťu zo zákona patrí výživné od povinného rodiča. Výdavky maloletého syna sú podstatne vyššie než boli v čase posledného rozhodovania o výživnom, z toho dôvodu nie je priestor na zníženie výživného poukazujúc i na vyššie uvedené dôvody.

O trovách konania súd rozhodol tak, že súd rozhodol s poukazom na §146 ods. 1 písm. a/ OSP, že žiadnemu z účastníkov právo na jej náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).