

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215201
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414215201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: SZARI.NET OKOLIE s.r.o., so sídlom Mečíkova 42, 841 07 Bratislava, IČO: 46 596 241, zastúpený JUDr. Martinom Prieceľom, advokátom so sídlom Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. C., trvale bytom T. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 367,19 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 209,59 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 8,75% ročne zo sumy 7,29 eura od 14.08.2012 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.09.2012 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.10.2012 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.11.2012 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.12.2012 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.01.2013 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.02.2013 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.03.2013 až do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.04.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.05.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.06.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.07.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.08.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.09.2013 až do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.10.2013 až do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.11.2013 až do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.12.2013 až do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 11,90 eura od 13.01.2014 až do zaplatenia,

a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 367,19 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 11,90 eura od 14.08.2012 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.09.2012 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.10.2012 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.11.2012 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.12.2012 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.01.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.02.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.03.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.04.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.05.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.06.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.07.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.08.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.09.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.11.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.12.2013 až do zaplatenia, zo sumy 11,90 eura od 13.01.2014 až do zaplatenia.

Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. 501130812 zo dňa 13.08.2012 na program "Štart" s mesačnou platbou za poskytované služby vo výške 11,90 eura. Uviedol, že od uzatvorenia zmluvy odporca nezaplatil ani jednu platbu, preto listom zo dňa 07.01.2014 odstúpil od zmluvy. Keďže žalovaný bol odpojený od poskytovania služieb, vznikol žalobcovi nárok na poplatok za odpojenie pri ukončení zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti vo výške 49,90 eura a na nezaplatených platbách za poskytovanie služieb za obdobie august 2012 až január 2014 dlh vo výške 209,59 eura (17x mesačný poplatok vo výške 11,90 eura a 7,29 eura za mesiac august 2012). Ďalej uviedol, že neuhradzáním dohodnutého mesačného poplatku, teda podstatným porušením zmluvných podmienok, mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur v zmysle tarify a nárok na poplatok za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 71,40 eura (doplatok za 6 mesiacov ostávajúcich do konca viazanosti). Vyhotovením a zaslaním upomienky mu vznikol nárok na poplatok vo výške 3,30 eura v zmysle tarify a neuhradzáním dohodnutého mesačného poplatku mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že z miesta pripojenia sa odsťahoval po 7 mesiacoch od pripojenia do služby internet, pričom chcel odstúpiť od zmluvy, ale žalobca mu to neumožnil, nakoľko mal nedoplatok. Zároveň požiadal súd o splátkový kalendár po 30-50 eur mesačne s poukazom na svoju nezamestnanosť a 4 maloleté deti.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 17.03.2015, na ktoré sa však žalovaný napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom nepožiadaval ani z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní žalobca na žalobe v celom rozsahu zotrval s tým, že súhlasil so splátkami navrhnutými žalovaným.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení č. 501130812 zo dňa 13.08.2012 (č.l. 7 spisu), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program "Štart" (pripojenie do siete Internet) s mesačnou platbou za poskytované služby vo výške 11,90 eura s viazanosťou 24 mesiacov. V čl. I písm. a), b) zmluvy sa účastníci dohodli, že platba za prvý mesiac sa rovná pomernej časti podľa počtu dní pripojenia v danom mesiaci s tým, že dátum splatnosti pravidelného mesačného poplatku je 12. deň daného mesiaca. Dňom pripojenia bol deň 13.08.2012. V čl. M písm. c) zmluvy sa účastníci dohodli, že zmluva sa riadi platnými Podmienkami a Tarifou, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V zmysle čl. X bod 10.01 Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie prístupu do siete internet (č.l. 8-10 spisu) sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas za poskytované služby cenu podľa zmluvy, v opačnom prípade má žalobca právo účtovať úrok z omeškania vo výške 0,1% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania (čl. X bod 10.02. Všeobecných podmienok žalobcu). V čl. XVI bod 16.01 Všeobecných podmienok sa účastníci dohodli, že písomnosti sú obe zmluvné strany povinné doručovať osobne alebo prostredníctvom pošty, prípadne aj do určenej e-mailovej schránky s výnimkou výpovede a odstúpenia od zmluvy. V zmysle cenníka (č.l. 11 spisu) poplatok za odpojenie pri ukončení zmluvy pred uplynutím doby viazanosti predstavoval 49,90 eura, poplatok za vyhotovenie a zaslanie upomienky predstavoval 3,30 eura a zmluvná pokuta - každé jednotlivé porušenie zmluvných podmienok - služba HOME predstavovala 33,- eur. Na č.l. 12 spisu sa nachádza predžalobná výzva zo dňa 20.09.2013, ktorou žalobca oznamuje žalovanému, že z dôvodu nedoplatkov mu bolo deaktivované internetové pripojenie a zároveň ho vyzýva na úhradu dlžnej čiastky 245,13 eura do 30.09.2013. Na č.l. 13 spisu sa nachádza odstúpenie od zmluvy zo dňa 07.01.2014, ktorým žalobca oznamuje žalovanému, že nakoľko napriek opakovaným výzvam neuhradil svoje nedoplatky, ku dňu doručenia tohto listu odstupuje od zmluvy a zároveň ho vyzýva na úhradu dlžnej čiastky 345,35 eura. Ani k jednej z posledne uvádzaných písomností sa v spise nenachádza žiadna doručienka ani iný doklad preukazujúci ich doručenie žalovanému.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 O.z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o pripojení č. 501130812 zo dňa 13.08.2012 poskytol žalovanému v období august 2012 až január 2014 dohodnuté elektronické komunikačné služby, žalovaný však za ne dohodnutý pravidelný mesačný poplatok vo výške 11,90 eura neuhradzoval, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 209,59 eura (predstavujúci 17x mesačný poplatok vo výške 11,90 eura + 7,29 eura za mesiac august 2012). Preto súd dôvodne podanej žalobe v tejto časti vyhovel. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou jednotlivých mesačných poplatkov, ktoré boli splatné vždy do 12. dňa príslušného mesiaca, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi od nasledujúceho dňa aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Čo sa týka úrokov z omeškania z prvého mesačného poplatku, žalobca si ich uplatnil zo sumy 11,90 eura, avšak v zmysle čl. I písm. a) zmluvy o pripojení platba za prvý mesiac sa rovná pomernej časti podľa počtu dní pripojenia v danom mesiaci. Keďže zmluva o pripojení bola uzavretá dňa 13.08.2012 a tento deň bol aj dňom pripojenia, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z prvého mesačného poplatku od 14.08.2012, a to vo výške 7,29 eura zodpovedajúceho počtu dní pripojenia v danom mesiaci (čo zodpovedá aj výpočtu celkovej dlžnej sumy zo strany samotného žalobcu v žalobe - 17x mesačný poplatok vo výške 11,90 eura + 7,29 eura za mesiac august 2012 = 209,59 eura) a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania z tohto poplatku vo výške 4,61 eura (11,90 eura - 7,29 eura = 4,61 eura) od 14.08.2012 do zaplatenia žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania presahujúcich zákonnú výšku 8,75%, resp. 8,5% a 8,25% ročne, keďže v prípade posudzovanej zmluvy o pripojení išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 O.z., ktorú uzatváral žalobca spĺňajúci znaky dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 O.z. so žalovaným spĺňajúcim znaky spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 2 O.z.. V zmysle § 54 ods. 1 O.z. sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Keďže zmluvná podmienka o uplatnení úrokov z omeškania vo výške 0,1% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania s úhradou pravidelného mesačného poplatku za poskytnuté služby upravená v čl. X bod 10.02. Všeobecných podmienok žalobcu sa odchyľovala od Občianskeho zákonníka upravujúceho úroky z omeškania v nižšej výške, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania iba v zákonnej výške a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Žalobca si v rámci žalovanej sumy uplatnil aj poplatok za odpojenie pri ukončení zmluvy pred uplynutím doby viazanosti vo výške 49,90 eura. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že okrem toho, že žalobca ničím nepreukázal odpojenie žalovaného od poskytovaných služieb, žalobca nepreukázal ani

ukončenie zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (na ktoré je tento poplatok viazaný). Žalobca tvrdil, že od zmluvy odstúpil listom zo dňa 07.01.2014 s účinnosťou k 31.01.2014, čo preukazoval písomným dokladom označeným ako odstúpenie od zmluvy zo dňa 07.01.2014 (č.l. 13 spisu). V konaní však nebolo preukázané kedy (a či vôbec) bolo predmetné odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené. V zmysle čl. XVI bod 16.01 Všeobecných podmienok bol pritom žalobca povinný doručovať odstúpenie od zmluvy výlučne prostredníctvom pošty (resp. osobne). Žalobca však napriek poučeniu súdu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanému nepreukázal, preto súd vychádzal z toho, že k riadnemu ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným nedošlo. Preto žalobcovi nevzniklo ani právo účtovať si predmetný poplatok za odpojenie pri ukončení zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Z rovnakého dôvodu nevzniklo žalobcovi ani právo účtovať si poplatok za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 71,40 eura (doplatok za 6 mesiacov ostávajúcich do konca viazanosti), ktorý navyše v cenníku na č.l. 11 spisu ani nie je uvedený. Žalobca teda nepreukázal ani právny základ tohto poplatku. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, okrem toho, že táto nebola zmluvnými stranami dohodnutá priamo v zmluve o pripojení, ale iba v cenníku (čo je v zmysle nálezu Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 neprípustné), súd navyše zastáva názor, že sa jedná o neurčité ustanovenie spôsobujúce jeho neplatnosť s poukazom na § 37 O.z.. Zmluvná pokuta bola totiž dohodnutá "za každé jednotlivé porušenie zmluvných podmienok" bez špecifikácie týchto zmluvných podmienok. Vo Všeobecných podmienkach žalobcu na poskytovanie prístupu do siete internet (č.l. 8-10 spisu) sa pritom nachádza veľké množstvo rozličných zmluvných podmienok, ktoré je možné porušiť zo strany žalovaného. Je pritom zrejmé, že nie všetky tieto zmluvné podmienky stoja na rovnakej úrovni z hľadiska ich významu a ich porušenie nemôže vyvolať rovnaké následky z hľadiska intenzity ich porušenia. Ako príklad možno uviesť povinnosť žalovaného informovať žalobcu o zmene osobných údajov uvádzaných v zmluve o pripojení (čl. VI bod 6.04 písm. f/), príp. zákaz umiestňovať veľký počet tej istej správy do rôznych diskusných skupín, obťažovanie, nadávanie, urážanie, vyhrážanie sa alebo úmyselné vnučovanie sa ostatným účastníkom internetu, opakované posielanie správ alebo príspevkov (čl. VIII bod 8.07 písm. c/, g/, h/), čo sa považuje za porušenie zmluvy o pripojení. Navyše v zmysle čl. VIII bod 8.09 vymenovanie uvedených (ostatných) nepovolených konaní v tomto čl. VIII je demonštratívne a za zneužitie služieb s rovnakými právnymi následkami bude považované aj iné konanie, ktoré je možné považovať za zneužívanie služby. Aj táto formulácia o demonštratívnosti nepovolených konaní (a tým o porušení zmluvných podmienok) vedie k záveru o neurčitosti dojednania o zmluvnej pokute, ktorá je viazaná na "každé jednotlivé porušenie zmluvných podmienok". V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 113/2010 zo dňa 20.09.2011, v ktorom tento súd okrem iného konštatoval, že "...zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti..., ...Slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení, teda pod citovaným bodom 2.3 "ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku." Naviac, ak by aj v danom prípade išlo o určité ustanovenie, súd by zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 O.z. spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (a z toho dôvodu absolútne neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 O.z.). Zmluvná pokuta bola totiž dojednaná iba pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného ako spotrebiteľa (čo okrem iného jednoznačne vyplýva z označenia časti cenníka "Poplatky účtované klientom", v ktorom bola zmluvná pokuta upravená). Navyše zmluvná pokuta bola stanovená v paušálnej výške nezohľadňujúcu charakter, časový faktor ani intenzitu porušenia zmluvných podmienok žalovaným. Tiež možno poukázať na to, že za situácie, keď zmluvná pokuta bola naviazaná na každé jednotlivé porušenie zmluvných podmienok, mohlo takéto viacnásobné (opakované) porušenie zmluvných podmienok (ktorých bolo vo Všeobecných podmienkach značné množstvo) viesť pri neobmedzenosti výšky zmluvnej pokuty k jej nárastu do absurdných rozmerov. V tejto súvislosti možno na ilustráciu poukázať na to, že už len pri porušení jednej zmluvnej podmienky zo strany žalovaného opakovane (platiť riadne a včas cenu za poskytovanú službu) mohlo dôjsť k nárastu zmluvnej pokuty do neprimeranej výšky (žalovaný nezaplatil 18 mesačných poplatkov, čo znamená 18 porušení zmluvnej podmienky platiť riadne a včas pravidelný mesačný poplatok). Pritom nie je rozhodujúce, že žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu v konaní iba raz (vo výške 33,- eur), keďže súdna kontrola štandardných (typových, formulárových) zmlúv (akou je aj posudzovaná zmluva o pripojení) je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa (zakotvenej aj smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách), aby sa pred neprijateľnou podmienkou

jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, a nie subjektívny postoj dodávateľa pri uplatnení takejto zmluvnej podmienky. Súd tiež poukazuje na to, že v danom prípade bol za to isté porušenie zmluvy (neplatenie ceny za poskytnutú službu riadne a včas) dohodnutý niekoľkonásobný postih (zmluvná pokuta, úroky z omeškania /navyš v nezákonnej výške/, poplatok za upomienku, poplatok za odpojenie), čo tiež indikuje neprímeranosť tejto zmluvnej podmienky (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011). Napokon, čo sa týka poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky vo výške 3,30 eura, platí to isté, čo súd uviedol pri odstúpení od zmluvy, teda že žalobca ničím nepreukázal skutočné doručenie upomienky žalovanému. V spise sa nachádza na čl. 12 spisu iba predžalobná výzva zo dňa 20.09.2013 bez akéhokoľvek dokladu preukazujúceho jej doručenie žalovanému, a to či už poštou, prípadne elektronickou poštou, alebo iným spôsobom v zmysle čl. XVI bod 16.01 Všeobecných podmienok.

Z uvedeného dôvodu súd žalobu aj v tejto časti (poplatku za odpojenie pri ukončení zmluvy pred uplynutím doby viazanosti vo výške 49,90 eura, poplatku za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 71,40 eura, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky vo výške 3,30 eura) zamietol.

Súd umožnil žalovanému v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. splácať súdom priznanú istinu s príslušenstvom v primeraných splátkach zohľadňujúcich jeho nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, keď navyše žalobca so splátkami v žalobcom navrhovanej výške súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to z dôvodu väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní (z ktorých súd časť zamietol).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.