

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214202124.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/36/2014-63 zo dňa 30. októbra 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) do 3 dní od doručenia uznesenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť rozhodnutia - odôvodnenie, súdny poplatok mu bol vyrubený zrejme za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, ktorým návrh na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie návrhu na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku a nie návrh. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navrhovateľ nemal byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007, podľa ktorého „Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.“ V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Navyše podľa ustanovenia § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bol návrh navrhovateľom podaný pred 01.10.2012, je preto nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, dokedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom

od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ žiadal, aby prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 210a Občianskeho súdneho poriadku tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil bez náhrady a ak tento postup prvostupňový súd nevyužije, žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Navrhovateľ napadol uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, predovšetkým z dôvodu, že uznesenie neobsahuje odôvodnenie.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V preskúmvanej veci je napadnutým uznesenie, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku. Je potrebné vychádzať z obsahu napadnutého uznesenia. Odôvodnenie uznesenia je obsiahnuté v texte uznesenia, pričom nie je vadou, že text nie je svojou formou rozčlenený tak, že odôvodnenie sa nachádza v samostatnej časti pod nadpisom „Odôvodnenie“. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa obsahuje odôvodnenie, ktoré je primerané účelu, pre ktorý bolo vydané. Obsahom odôvodnenia je konštatovanie, že sa jedná o súdny poplatok za odvolanie, je uvedená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa poplatok vyberá. Odôvodnenie musí byť prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí zo strany účastníkov aj zo strany súdu v konaní o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Je nepochybné, že tento účel napadnuté uznesenie spĺňa, pretože navrhovateľovi musí byť zrejmé, z akého dôvodu bolo napadnuté uznesenie vydané, sám navrhovateľ tento dôvod v odvolaní identifikoval. Napadnuté uznesenie nemá vady, ktoré by spôsobili jeho nepreskúmateľnosť.

Podľa ďalšej odvolacej námietky navrhovateľa za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom nie je stanovená poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01.10.2012, t. j. v čase podania odvolania, z návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Podľa sadzobníka - položky 7a je ustanovený poplatok z návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Poplatníkom je každý navrhovateľ poplatkového úkonu. Poplatkovým úkonom je aj podanie odvolania - jeho podaním vznikla poplatková povinnosť.

V preskúmvanej veci podal odvolanie navrhovateľ, navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Nešlo o analógiu legis, ako nesprávne tvrdí navrhovateľ, nakoľko skutočnosť, že súdny poplatok sa platí za odvolanie vyplýva priamo zo zákona (§ 5 ods. 1 písm. a) ZoSP).

Podľa § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa prechodného ustanovenia k novele zákona o súdnych poplatkoch (zákon č. 286/2012 Z.z.), ktorou bola okrem iného doplnená do Sadzobníka položka 7a, podľa ktorej sa súdny poplatok vyberá z návrhu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, súdny poplatok sa vyberie podľa doterajších predpisov za úkon, ktorý bol navrhnutý do 30.09.2012, alebo za konanie, ktoré bola začaté do 30.09.2012. V prípade návrhu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony, nie za konanie. Odvolanie bolo podané po 30.09.2013, súd prvého stupňa súdny poplatok za odvolanie správne vyrubil podľa platného a účinného zákona - podľa položky 7a Sadzobníka.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.