

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112245379
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112245379.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1. D. S., narodený XX.XX.XXXX, M. E. XXX/XX, XXX XX F., a 2. P. S., narodená XX.XX.XXXX, M. E. XXX/XX, XXX XX F., obaja žalovaní zastúpení JUDr. Libor Hetmer, advokát, Turecká 49, 940 01 Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, zaplatenie sumy 3.529,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 555,97 eura na účet ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 277,88 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 28.12.2012 domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 3.529,57 eura, zmluvný úrok vo výške 13,89% ročne zo sumy 7.872,26 eura od 03.05.2011 do 13.07.2011, zo sumy 7.858,57 eura od 14.07.2011 do 15.08.2011, zo sumy 7.525,57 eura od 16.08.2011 do 13.09.2011, zo sumy 7.192,57 eura od 14.09.2011 do 11.10.2011, zo sumy 6.859,57 eura od 12.10.2011 do 15.11.2011, zo sumy 6.526,57 eura od 16.11.2011 do 13.12.2011, zo sumy 6.193,57 eura od 14.12.2011 do 17.01.2012, zo sumy 5.860,57 eura od 18.01.2012 do 15.02.2012, zo sumy 5.527,57 eura od 16.02.2012 do 13.03.2012, zo sumy 5.194,57 eura od 14.03.2012 do 17.04.2012, zo sumy 4.861,57 eura od 18.04.2012 do 15.05.2012, zo sumy 4.528,57 eura od 16.05.2012 do 14.06.2012, zo sumy 4.195,57 eura od 15.06.2012 do 16.07.2012, zo sumy 3.862,57 eura od 17.07.2012 do 15.08.2012, zo sumy 3.529,57 eura od 16.08.2012 do 15.08.2012, zo sumy 3.529,57 eura od 16.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne, zo sumy 8.191,57 eura od 01.07.2011 do 13.07.2011, zo sumy 7.858,57 eura od 14.07.2011 do 15.08.2011, zo sumy 7.525,57 eura od 16.08.2011 do 13.09.2011, zo sumy 7.192,57 eura od 14.09.2011 do 11.10.2011, zo sumy 6.859,57 eura od 12.10.2011 do 15.11.2011, zo sumy 6.526,57 eura od 16.11.2011 do 13.12.2011, zo sumy 6.193,57 eura od 14.12.2011 do 17.01.2012, zo sumy 5.860,57 eura od 18.01.2012 do 15.02.2012, zo sumy 5.527,57 eura od 16.02.2012 do 13.03.2012, zo sumy 5.194,57 eura od 14.03.2012 do 17.04.2012, zo sumy 4.861,57 eura od 18.04.2012 do 15.05.2012, zo sumy 4.528,57 eura od 16.05.2012 do 14.06.2012, zo sumy 4.195,57 eura od 15.06.2012 do 16.07.2012, zo sumy 3.862,57 eura od 17.07.2012 do 15.08.2012, zo sumy 3.529,57 eura od 16.08.2012 do

zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol žalovaným úver vo výške 9.622,55 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu žalobcom a tým, že žalobca uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške spotrebného úveru. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť v 66 mesačných splátkach po 217,32 eura splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počínajúc 15.07.2008. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnili. Celý dlh sa stal splatný dňa 30.06.2011 vo výške 8.524,57 eura. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,89% ročne, ktorý úrok je vyčíslený ku dňu predania prípadu na súdne vymáhanie ku dňu 02.05.2011 a žalobca sa ho domáha aj od 03.05.2011 do zaplatenia. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.01.2013 č.k. 9RO/633/2012-17, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovaným doručený dňa 13.05.2013. Žalovaní podali proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedli, že napádajú neplatnosť úverovej zmluvy nakoľko je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. a), f), ods. 5 a 6 Občianskeho zákonníka z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Neplatnosť zmluvy vidia aj v tom, že je v rozpore so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko má vady, ktoré spočívajú neprijateľných zmluvných podmienkach. Ide o zmluvu, ktorej obsah ako spotrebiteľa nemohli ovplyvniť, obsahuje neprehľadný text písaný nečitateľným písmom, ide o formulárovú zmluvu štandardne používanú v žalobcom, v ktorej predtým nečitateľný a neprehľadný a obsah vopred určený. Namietajú výšku nesplatennej sumy a porušenie dohody o splátkovom kalendári, nakoľko svoj dlh splácali dobrovoľne. Výpočet dlžnej sumy je nesprávny, nepreskúmateľný a nedôvodný. Nesúhlasili tiež s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 13,89 %. Žiadali návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť.

Súd uznesením zo dňa 12.11.2014 č.k. 7C/135/2014-95 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.10.2014 uviedol, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti, preto má žalobca nárok iba na sumu vo výške rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami. Z predložených listín je dôvodné predpokladať, že žalovaní uhradili žalobcovi celú istinu úveru vo výške 9.622,55 eura. Žiadal preto, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 13.03.2015 svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaným v 1. a 2. rade bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalobcov bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalobcov mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalobca a žalovaný v 1. rade na základe žiadosti žalovaného v 1. rade uzatvorili dňa 10.06.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému v 1. rade úver vo výške 289.889,- Sk a žalovaný v 1. rade sa zaviazal poskytnutý úver spolu s úrokmi 13,89% vrátiť žalobcovi v 66 mesačných splátkach vo výške 6.547,- Sk, dátum prvej splátky 15.07.2008. RPMN uvedená v zmluve bola 17,69%, poplatok za uzavretie zmluvy bol 3.500,- Sk a mesačný poplatok za správu úveru bol 50,- Sk. Zároveň sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému v 1. rade revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta na dobu neurčitú, s úrokovou sadzbou 29,55% ročne, poplatok za správu úveru 49,- Sk mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalovaná v 2. rade bola v predmetnej žiadosti/zmluve označená ako partner a prehlásila v nej, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmluvy o úvere vrátane príslušenstva.

Žalobca poskytol žalovanému v 1. rade spotrebiteľský úver v sume 9.622,55 eura a žalovaný v 1. rade vrátil žalobcovi na spotrebiteľský úver sumu 9.704,71 eura.

Žalobca listami zo dňa 10.05.2011 oznámil žalovaným, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru odstupuje od zmluvy s účinnosťou ku dňu 30.06.2011 a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy 8.524,57 eura, zloženej s úverovej istiny 7.872,26 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 552,88 eura a zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru 99,43 eura.

Právny vzťah účastníkov konania je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ktorý je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý (ustanovenia § 52 a nasl.). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa použijú vtedy, ak tento špeciálny právny predpis nemá osobitnú úpravu.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 6) mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný v 1. rade uzatvorili dňa 10.06.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému v 1. rade úver vo výške 289.889,- Sk a záväzok žalovaného v 1. rade poskytnutý úver spolu s úrokmi 13,89% vrátiť žalobcovi v 66 mesačných splátkach vo výške 6.547,- Sk, dátum prvej splátky 15.07.2008. Rovnako mal súd preukázanú RPMN uvedenú v zmluve 17,19%, poplatok za uzavretie zmluvy 3.500,- Sk a mesačný poplatok za správu úveru 50,- Sk. Rovnako mal súd preukázaný tiež záväzok žalovanej v 2. rade spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade uhradiť záväzky zo zmluvy o úvere vrátane príslušenstva.

Poskytnutie úveru žalovaní nepopierali a súd ho mal tiež preukázané z potvrdenia žalobcu (č.l. 68) v sume 9.622,55 eura.

Vrátenú sumu úveru mal súd preukázanú z potvrdenia žalobcu (č.l. 69), z prehľadu splátok (č.l. 71) v sume 9.704,71 eura.

Listami žalobcu zo dňa 10.05.2011 (č.l. 7 a 8) mal súd preukázané, že žalobca od predmetnej zmluvy odstúpil.

Nakoľko v danej veci predmetná zmluva náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2011 Z.z. nespĺňala, keď neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, súd úver, ktorý bol na základe tejto zmluvy poskytnutý, považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2011 Z.z. Žalovaní boli teda povinní vrátiť žalobcovi len sumu, ktorú skutočne poskytol žalovanému v 1. rade. Žalobca poskytol žalovanému v 1. rade sumu finančných prostriedkov 9.622,55 eura a žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 9.704,71 eura, z čoho vyplýva, že žalovaní už žiadny záväzok voči žalobcovi, vyplývajúci z predmetnej zmluvy, nemajú.

Na základe uvedeného súd návrh nepovažoval za dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaní mali v konaní plný úspech, a preto im súd priznal celú náhradu trov konania v uplatnenej výške, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 555,97 eura za 3 úkony právnej služby po 127,50 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 3.529,57 eura (príprava a prevzatie, odpor 28.05.2013, účasť na pojednávaní 17.03.2015), za 1 úkon právnej služby po 31,90 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 3 vyhlášky vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 3.529,57 eura (účasť na pojednávaní 11.11.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 32,05 eura (2 x 7,81, 1 x 8,04, 1 x 8,39), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 109,52 eura (4 x 13,40, 4 x 13,98) za 4 polhodiny času strávených cestou na pojednávanie súdu 11.11.2014 a 17.03.2015.

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalobcu, aby trovy konania zaplatil právnenému zástupcovi žalovaných.

Súd nepriznal žalovaným náhradu za úkon právnej služby - odvolanie, keď zo spisu vyplýva, že nešlo o úkon týkajúci sa veci samej.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaných súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko žalovaní, na podporu ktorých vedľajší účastník vstúpil do konania, mali vo veci plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 277,88 eura za 2 úkony právnej služby po 131,13 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 3.529,57 eura (príprava a prevzatie, vyjadrenie k návrhu 29.10.2014), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura (2 x 7,81).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalobcu, aby trovy konania zaplatil právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu za úkon právnej služby - vyjadrenie 22.05.2013, keď nemal preukázané, že uvedený úkon bol účelne vynaložený na obranu žalovaných a uplatnenú DPH, keď zo spisu nevyplýva doklad o tom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.