

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207036
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. A., t.č. Aš, T. XXXX/X, H. republika o zaplatenie 2.734,81 Eur takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.734,81 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok za návrh vo výške 164,-Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.734,81 Eur, a to titulom náhrady škody, ktorá bola navrhovateľom vyplatená ako poistné plnenie poškodeným osobám, kde na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.580,-Eur, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 147,42 Eur, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 14,92 Eur, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 495,90 Eur, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 164,63 Eur a na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 331,94 Eur, spolu poistné plnenie vo výške 2.734,81 Eur. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/151/2013-548 zo dňa 28.10.2013 uznaný za vinného z pokračovacích prečinov krádeže, poškodzovania cudzej veci a porušovania domovej slobody a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Právny nástupca poškodených spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bol so svojím nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodeným a vyzval odporcu na úhradu dlžných súm výzvami zo dňa 02.04.2014. Odporca neuhradil ani časť dlžnej sumy, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu, doplnenie návrhu a jeho prílohy spolu s uznesením, v ktorom súd odporcovi uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek tomu, že mu boli tieto listiny doručené do vlastných rúk dňa 16.02.2015.

Vzhľadom na to, že sa odporca k návrhu nevyjadril napriek zaslaníu opisu návrhu a výzve na vyjadrenie k návrhu, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1T/151/2013-548, poisťné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, likvidačné správy, výpisy z účtu, výzvy na zaplatenie. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu ako je uvedené vyššie v zmysle § 420 a § 813 Občianskeho zákonníka, teda škodu v celkovej výške 2.734,81 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako účastník v konaní úspešný v celom rozsahu si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Súd zároveň odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 164,- Eur. Navrhovateľ je podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdneho poplatku oslobodený, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prešla na odporcu. Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).