

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213180  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613213180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom v Bratislave, Na vŕšku 12, IČO: 31 819 702, proti žalovaným: 1. Ľ. O., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom S. U. O.Š., O. XXX/X, t. č. v ÚVTOS v Ilave a 2. W. S., D.. X. X. XXXX, trvale bytom S. A. XXX, o zaplatenie 687,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 497,50 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 497,50 eur od 18. 5. 2012 do zaplatenia, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 11,48 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 34,02 eur, ktoré sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť advokátovi žalobcu, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 18. 12. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 687,50 eur s úrokmi z omeškania 9,5 %, ročne z dlžnej sumy od 30. 10. 2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50 eur x 7 mesiacov omeškania od októbra 2011 do apríla 2012) a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17. 6. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420111001 na čiastku 500,- eur za odplatu vo výške 190,- eur. Zmluvou sa žalovaní zaviazala celkovú sumu vo výške 690,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili žalovaní podpisom zmluvy. Žalovaní uhradila ku dňu podania žaloby 2,50 eur, posledná uhradená suma vo výške 2,50 eur bola uhradená dňa 17. 6. 2011. Žalovaní neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, z tohto dôvodu im žalobca oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 19. 3. 2012 žalobca upozornil žalovaných na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 2. 5. 2012 žalobca oznámil žalovaným, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 29. 10. 2011. Po zosplatnení záväzku žalobca

nevidoval žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu spísania žaloby dlžná čiastka predstavovala sumu 687,50 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 690,- eur a čiastkou vo výške 2,50 eur, ktorá bola uhradená žalovanými. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalovaní zaviazali uhradiť, v prípade porušenia zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Istina úveru je 500,- eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 eur. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatnil úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Žalovaný v 2. rade v podaní doručenom súdu 13. 3. 2014 uviedol, že žalovaného v 1. rade L. O. nepozná, nevie, kde sa zdržiava, nevie, kde si preberá doručené písomnosti, adresu jeho zamestnávateľa nepozná, pretože jeho osoba mu je neznáma, nikdy ju nevidel, ani s ním nebol v kontakte. Nechápe jeho súvislosť so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. a zaplatením čiastky 687,50 eur s príslušenstvom, nikdy nemal telefón na paušál. Ak si niekedy telefón kúpil, bol kúpený v obchode za hotové peniaze a kredit si dobíjal vždy na stieracej karte alebo v bankomate. Ak existuje zoznam čísel, na ktoré sa malo telefonovať z ich spoločného telefónu, tak určite tam nebudú čísla na jeho matku a jeho bratov. Je vyše troch rokov nezamestnaný, poberá sociálne dávky vo výške 62,50 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 1. 2015, č. k. 4C/175/2014-83, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnými upomienkami, oznámeniami o zosplatnení záväzku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaní uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420111001 dňa 17. 6. 2011 (ďalej len zmluva). V čl. 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 500,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Žalovaní prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdili svojím podpisom na zmluve. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť žalobcovi istinu vo výške 500,- eur, odplatu vo výške 190,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 690,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a v 10-tich mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 15. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 46,56 %. Podľa bodu 2. obchodných podmienok, konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere

rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Záväzok vzniknutý zo zmluvy o úvere zaniká splatením celej dlžnej sumy, odstúpením od zmluvy o úvere za podmienok upravených v bode 6. týchto obchodných podmienok, príp. dohodou zmluvných strán. Podľa bodu 3. obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 19. 3. 2012 boli žalovaní vyzvaní na úhradu sumy 551,- eur, súčasne boli žalovaní upozornení, že v prípade, že nevykonajú úhradu dlhu, bude žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 19. 3. 2012.

Oznámením zo dňa 2. 5. 2012 oznámil žalobca žalovaným, že ku dňu 29. 10. 2011 bol dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovanými. Dlh sa stal splatný vo výške 687,50,- eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 115,50 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 100,- eur. Celkovo žiadal žalobca od žalovaných zaplatiť čiastku 903,- eur. Oznámenie o zosplatnení bolo podané na poštovú prepravu dňa 9. 5. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 17. 6. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420111001, ktorou sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovaným úver vo výške 500,- eur, Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Žalovaní prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdili svojím podpisom na zmluve. Pokiaľ žalovaný v 2. rade tvrdil, že žalovaného v 1. rade nepozná a so žalobcom neuzatvoril žiadnu zmluvu, tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť žalobcovi istinu vo výške 500,- eur, odplatu vo výške 190,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 690,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a v 10-tich mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 15. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 46,56 %. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade absencie uvedenej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa spotrebiteľský úver, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými, neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť, preto súd úver vyhodnotil za bezúročný a bez poplatkov. Podľa zmluvných dojednaní sa zaviazali žalovaní splatiť veriteľovi poskytnutý úver vo výške 500,- eur a odplatu vo výške 190,- eur, splátkami vo výške 2,50

eur za prvé 3 mesiace a v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur. V zmluve absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere nerozlišuje splátku istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Žalobca v zmluve formuloval povinnosť žalovaných na vrátenie istiny vo výške 500,- eur a odplaty vo výške 190,- eur, bez rozlíšenia istiny, úroku a ostatných poplatkov. Taktiež zmluva neobsahovala údaj o dobe jej trvania a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, absencia ktorých má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatnosť úveru. Dojednanie, uvedené v čl. 2. obchodných podmienok, nie je údajom o konečnej splatnosti úveru, keďže konečnú splatnosť úveru neurčuje konkrétnym dátumom, ale poníma ju ako uhradenie poslednej splátky veriteľovi. Uvedené dojednanie nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko termínom sa rozumie konkrétny dátum, kedy mala byť uhradená posledná splátka spotrebiteľského úveru.

Žalovaným boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 500,- eur, tieto zaplatili čiastku 2,50 eur, súd preto žalobcovi priznal rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 500,- eur - 2,50 eur = 497,50 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v súdom priznanej sume 497,50 eur od 18. 5. 2012 do zaplatenia. Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu žalovanej čiastky predžalobnou upomienkou zo dňa 19. 3. 2012, pričom v uvedenej výzve boli upozornení na možnosť zosplatnenia celého úveru. Úver bol žalobcom zosplatnený ku dňu 29. 10. 2011, oznámením o zosplatnení zo dňa 2. 5. 2010, ktoré bolo žalovaným dané na poštovú prepravu dňa 9. 5. 2012. Žalobca nepreukázal iný dátum doručenia. Súd pri doručení oznámenia o zosplatnení vychádzal z obvyklej doby poštovej prepravy 7 dní, teda k účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 16. 5. 2012. Žalovaní boli povinní dlh zaplatiť dňa 17. 5. 2012 a nasledujúcim dňom, t. j. 18. 5. 2012 sa dostali s plnením dlhu do omeškania. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute do obchodných podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovaným, nakoľko obchodné podmienky majú podporný charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza na druhej strane zmluvy, je podpísané len žalovanými, žalobcov podpis chýba.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 497,50 eur, čo percentuálne činí 61,96 %, neúspech predstavoval sumu 305,50 eur, čo percentuálne činí 38,04 % Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 61,96 % - 38,04 % je rozdiel 23,92 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 23,92 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 11,48 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 48,- eur) a 23,92 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 24,61 eur ( jeden úkon á 12,305 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 3,74 eur (7,81 x dva

úkony v roku 2013). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 5,67 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 34,02 eur. Trovy sú žalovaní povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.