

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208330
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:4214208330.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. F. O., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. E. O., Q. F.. J.. Š. XXX/X , o zaplatenie 855,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu dňa 29. 4. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 855,09 eur s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 855,09 eur od 5. 12. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4. 12. 2013 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Dňa 7. 1. 2009 bola uzatvorená zmluva č. XXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal na základe tejto zmluvy uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 1.106,31 eur. Žalovaný si neplnil záväzok zo zmluvy riadne a včas, preto si žalobca v konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 5. 12. 2013, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 855,09 eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

Žalobca v doplnení žaloby, doručenej súdu dňa 3. 11. 2014 uviedol, že dňa 7. 1. 2009 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydání splátkovej karty QUATRO, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 896,24 eur (27.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 29,84 eur (900,- Sk). Poplatky a zmluvné pokuty boli upravené v obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V zmysle sadzobníka poplatkov je výška úrokovej sadzby 23,76 % ročne (1,98 % mesačne). Z predloženého výpisu splátkovej karty QUATRO je zrejmé, že žalovaný z úverového rámca čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 992,29 eur. Žalovanému boli v zmysle sadzobníka vyúčtované poplatky v celkovej výške 230,09 eur, úrok vo výške 333,93 eur, súčet debetných operácií predstavuje sumu vo výške 1556,31 eur. Žalovaný uhradil celkovo sumu 450,- eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 1.106,31 eur. Dlžná istina predstavovala sumu 992,29 eur, z jednotlivých platieb bolo na istinu započítané 137,20

eur. K úhrade zostal rozdiel vo výške 855,09 eur. Dlžné poplatky predstavovali sumu 230,09 eur. Z jednotlivých platieb bolo na poplatky započítané 77,33 eur, k úhrade zostal rozdiel vo výške 152,76 eur. Žalobca si tieto poplatky v žalobnom návrhu neuplatnil. Dlžné úroky predstavovali sumu 333,93 eur, z jednotlivých platieb bolo na poplatky započítané 235,47 eur, k úhrade zostal rozdiel vo výške 98,46 eur. Tieto si žalobca taktiež neuplatnil. Splatnosť jednotlivých splátok bola vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný vykonal poslednú úhradu dňa 14. 4. 2010. Následne už splátky neuhradzoval.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadzoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 1. 2015, č. k. 5C/236/2014-47, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o vydanie splátkovej karty QUATRO, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom zo splátkovej karty QUATRO, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 4. 12. 2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 7. 1. 2009 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní splátkovej karty QUATRO, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 896,24 eur (27.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 29,84 eur (900,- Sk).

Z výpisu karty klienta súd zistil, že žalovaný čerpal prostriedky 992,29 eur, vykonal úhrady vo výške 450,- eur, poslednú úhradu vykonal dňa 14. 4. 2010, ktorá bola zúčtovaná právnym predchodcom žalobcu dňa 15. 4. 2010. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 10. 9. 2010.

Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky bola ku dňu zosplatnenia 10. 9. 2010 postúpená pohľadávka žalovaného vo výške 896,24 eur

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ uzatvoril dňa 7. 1. 2009 so žalovaným zmluvu o vydaní splátkovej karty QUATRO, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 896,24 eur (27.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 29,87 eur (900,- Sk). Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 992,29 eur, úhrady vykonal v celkovej výške 450,- eur, poslednú úhradu vykonal dňa 14. 4. 2010, ktorá bola zúčtovaná právnym predchodcom žalobcu dňa 15. 4. 2010. Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver ku dňu 10. 9. 2010. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. K splatnosti úveru došlo predčasne, tým, že žalobca predmetný úver zosplatnil dňa 10. 9. 2010. Podľa Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offo prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Keďže medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občiansko - právnymi predpismi, teda je 3 - ročná. K splatnosti úveru došlo dňa 10. 9. 2010, žaloba na súde bola podaná dňa 29. 4. 2014, teda v čase podania žaloby bol celý uplatnený nárok žalobcu premlčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývali, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.