

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3P/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200715  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213200715.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bardejove samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťa rodičov matky I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX T., zastúpená JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, AK Bardejov a otca Z. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. P. Ú. B. P. O. C. U. W.. B. X, L., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Súd z v e r u j e maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne počnúc 16.11.2010 do budúca, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15-teho dňa tohoktorého mesiaca vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Dlžné výživné za obdobie od 16.11.2010 do 17.03.2015 vo výške 5.200,- € je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v lehote do 150 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s dieťaťom súd n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka maloletého dieťaťa cestou právneho zástupcu návrhom doručeným Okresnému súdu v Bardejove dňa 05.02.2013 sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému I. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazať otca maloletého prispievať na jeho výživu ako vyplýva z písomného návrhu sumou 150,- € mesačne počnúc 04.02.2013 do budúca, počas konania uplatnený nárok počnúc narodením dieťaťa, t. j. od 16.11.2010 do budúca.

Z fotokópie rodného listu maloletého na čl. 7 spisu, vyplýva, že maloletý I. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a ako rodičia sú zapísaní účastníci tohto konania.

Uznesením Okresného súdu v Bardejove zo dňa 05.03.2013, č. k. 3P 10/2013-15 súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý I. T. dočasne zverený do starostlivosti matke, otcovi dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť minimálnou sumou podľa Zákona o rodine sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Styk otca s dieťaťom súd neupravoval.

Ako vyplýva z lustrácie v ZVJS na čl. 23 spisu otec maloletého Z. T., nar. XX.XX.XXXX je vo výkone trestu odňatia slobody s pravdepodobným ukončením trestu dňa 17.06.2014.

Ako vyplýva z lustrácie v ZVJS na čl. 47 spisu otec maloletého Z. T., nar. XX.XX.XXXX je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody s pravdepodobným ukončením trestu dňa 17.10.2016 na základe nariadeného trestu rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T 120/2011.

Z výpovede matky maloletého dieťaťa na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 17.10.2013 vyplýva, že spoločne s maloletým a mamou býva na adrese V. XX, T. v rodinnom dome, do novembra roku 2013 bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a rodinné prídavky vo výške cca 24,- € mesačne. Okrem poberania rodičovského príspevku žiadne ďalšie príjmy nemala. Výdavky v rodinnom dome sumou 103,- € mesačne platba elektriny, suma cca 1.000,- € ročne na tuhé palivo, prispieva na chod domácnosti sumou 100,- € mesačne, matka maloletého dieťaťa uviedla, že vyživovacia povinnosť zo strany otca dieťaťa plnená nie je.

Na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 13.10.2014 navrhovateľka cestou právneho zástupcu žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € mesačne počnúc narodením dieťaťa do budúcnosti. Čo sa týka spoluzit'ia rodičov dieťaťa spolu žili do mesiaca október roku 2010, teda cca mesiac pred narodením maloletého sa odporca odsťahoval z domácnosti, maloletého nevidel vôbec, posledný kontakt dňa 31.05.2011.

Podľa ust. §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému s rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. §-u 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa §-u 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa §-u 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia súd zveril maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne počnúc narodením dieťaťa, t. j. od XX.XX.XXXX do budúcnosti, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15-teho dňa tohoktorého mesiaca vopred. Súd s prihliadnutím na neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť počnúc narodením dieťaťa sumou 100,- € mesačne a v prevyšujúcej časti vzhľadom na uplatnený nárok navrhovateľkou až na sumu 150,- € mesačne návrh zamietol, nakoľko obaja rodičia sa majú podieľať na uspokojovaní základných životných potrieb dieťaťa a suma 100,- € plnená matkou a suma 100,- € určená súdom pre otca dieťaťa s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby je primeraná.

Dlžné výživné za obdobie od 16.11.2010 do 17.03.2015 vo výške 5.200,- € (splatných 52 mesiacov x 100,- €) je otec maloletého dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v lehote do 150 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na ustanovenie §-u 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Styk otca s dieťaťom vzhľadom na podanie na čl. 47 spisu s výkonom trestu odňatia slobody odporcom s pravdepodobným ukončením trestu dňa 17.10.2016 na základe nariadeného trestu rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T 120/2011 súd neupravoval.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.